



ОТЧЕТ на КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ на САБ

ДОКЛАД

За дейността на КС на САБ

за периода от XXXVI Общо събрание на САБ на 21 и 22 март 2025г.
до XXXVII Общо събрание на 27 март 2026г.

Контролният съвет (КС) на Съюза на архитектите в България (САБ) за мандат 2023 – 2027г., за отчетния период между двете Общи събрания е в състав: председател на КС на САБ - д-р арх. Валентина Едрева въз основа на чл. 83, ал. 5 от Устава на САБ и членове, арх. Христо Венков – зам. председател, арх. Атанас Ковачев, д-р арх. Михаил Арnaudов и арх. Теодор Тосев, въз основа на чл. 83, ал. 3, т.2 от Устава на САБ. На последното XXXVI Общо събрание беше изнесен доклад за дейността на Контролния съвет на САБ от петото до единадесетото заседание включително. След това Общо събрание продължи организиране на заседанията на КС на САБ за поставяне на задачи, обсъждане на проблеми, насрочване на предстоящи заседания и дневен ред, както и вземане на решения по поставените задачи с връзка по имейл и вайбър с всички членове на КС на САБ.

Контролният съвет проведе следващото **дванадесето заседание** на 14.05.2025 г. и 13.06.2025г. Повод за обсъждане на заседанието са:

1. Писмо на арх. Майя Бужашка за събитията и журирането на конкурса за ремонт на зала 1, ЦДА, проведен през пролетта на 2024г., към УС и КС на САБ, изпратено по имейл от 29.04.2025 и от 02.05.2025г.;
2. Зададени въпроси към КС на САБ от арх. Истелиана Атанасова, член на УС на САБ (вх.№89/09.05.2025г. в деловодството на САБ).

Съгласно приетия дневен ред:

По точка 1:

След обсъждане на въпросите от писмото на арх. Майя Бужашка за събитията и журирането на конкурса за ремонт на зала 1, ЦДА, проведен през пролетта на 2024 г., както и проверка на документацията, КС на САБ изготви становище, в което отговорите на поставените въпроси са:

Действията на Председателя на Управителния съвет са в изпълнение на ПРИЕТИТЕ решения в т.4 от заседание на УС на 06.11.2024г и т.6 от заседание на УС проведено на 05.02.2025г. Контролният съвет не намира доказателства за направената

констатация. При представяне на такива, същите ще бъдат внимателно разгледани.

Оспорваното решение е взето от Журито на конкурса, същото е легитимно избрано с решение на Управителния съвет на САБ.

По точка 2:

Обсъди се казус, повдигнат от арх. Истелиана Атанасова към КС на САБ за некоректен запис на Решение на 36-тото Общо събрание на САБ, проведено на 21-22.03.2025г. по отношение контрол по време на строителството на обект Многофункционална сграда в гр. Бургас.

След проверка КС на САБ изведе становища по повдигнатите въпроси, които са заведени в деловодството на САБ под вх.№№106 и 107 /13.06.2025г. и с писма са изпратени до арх. М. Бужашка и арх. И. Атанасова, както и до Председателя на УС на САБ.

На **тринадесетото заседание** на Контролния съвет на САБ, проведено на 07.08.2025 г. се разгледа спазването на процедурите при кандидатстване и при гласуване за избор на представител на България в Изпълнителния борд на Архитектурния съвет на Европа (АСЕ) за мандат 2026–2027г., насрочен в периода от 05.08.2025г. до 11.08.2025г., както и докладните записки по този въпрос до КС на САБ от арх. Истелианна Атанасова (с вх. №133/01.08.2025г. и вх. №135/06.08.2025г. в деловодството на САБ).

Прие се дневен ред, формиран от поставените въпроси:

1. Разглеждане възразението срещу така обявената процедура, доколко отговаря на условията за равнопоставеност на кандидатите, за прозрачност, лоялност и честен избор.

2. Изискванията в документите на АСЕ към кандидатите - доколко са спазени.

3. Представяне на документите на кандидатите.

По точка 1:

Становището на КС на САБ след разглеждане на материалите е, че: Процедурата започва с предложение на Председателите на УС на САБ и УС на КАБ.

Изборът между двамата кандидати (независимо, че и двамата са членове и на двете организации) по своята същност е конкурс и поради това следваше да се избере техническа комисия от двете организации, която да оповести предварително условията, исканите документи и изискванията на АСЕ към номинираните, както и да следи за стриктното им спазване.

Представените на членовете на Управителните съвети документи трябва да са еднакви и за двете организации. Избраният кандидат като представляващ България е длъжен да работи и за двете организации и няма значение коя точно организация го е излъчила в ИБ на АСЕ.

Установи се, че гласуването не отговаря за равнопоставеност на кандидатите. УС на САБ се състои от 15 човека, а УС на КАБ от 39 човека. Следва да има равнопоставеност на избиращите членове, защото участието на САБ и КАБ в АСЕ е напълно равностойно, както по отношение на годишния членски внос (заплаща се 50% на 50% независимо от броя членове), така и по отношение на броя гласове на Генералната Асамблея - за САБ са 5 и за КАБ са 5 от всичко 10 гласа.

КС на САБ счете, че е необходимо крайният резултат при гласуването да се редуцира с коефициент 2.6 за участващите от страна на САБ, за да има равнопоставеност.

По точка 2:

КС на САБ счита, че има съмнения за спазване на всички изисквания на АСЕ в документите на кандидата арх. Милков, като един от документите не е попълнен на официалната бланка на АСЕ. Арх. Милков не отговаря на условието от апликационната форма на АСЕ за владение на двата официални езика.

По отношение попълнените документи от кандидата арх. Атанасова, КС на САБ не откри нарушения в нейните документи, както във формата, така и в съдържанието им.

По точка 3:

КС на САБ счита, че никой няма право в един конкурс еднолично да променя структурата на официален формуляр, който следва да е еднакъв за всички кандидати. Обясненията се представят в текст извън официалния формуляр.

КС на САБ счете, че документите на арх. Владимир Милков са непълни и неправилно попълнени и не отговарят на изискванията на АСЕ.

В заключение становището на КС на САБ за организираното конкурсно гласуване за представител на България в ИБ на АСЕ е: изборът за представител на България в АСЕ е организиран хаотично, без да са изведени равнопоставени правила за гласуване и спазването им в двете организации, с желание да се извлече предимство за кандидата на КАБ, въпреки че в голямата си част ние сме едни и същи членове и в двете организации и няма значение точно коя организация го е излъчила в ИБ на АСЕ. Обществото и колегията очакват от ръководствата на САБ и КАБ да са пример за честно и прозрачно провеждане на конкурси, където по-добрият кандидат трябва да спечели.

Дневният ред на **четирнадесетото заседание** на КС на САБ, проведено на 12.11.2025 г. (сряда) и на 10.12.2025 г. (сряда) е формиран от въпросите, поставени от арх. Хубена Салджиева, член на УС на САБ :

1. Разглеждане на сигнал срещу арх. Диков и внесено от него становище в Народното събрание по ЗИД на ЗУТ, без да е оправомощен за това от УС на САБ.

2. Изготвяне на становище на КС на САБ по повдигнатите от арх. Салджиева въпроси.

По точка 1:

КС на САБ възложи на арх. Теодор Тосев да издири стенограмата от Протокола с Решенията на УС на САБ и изслушване на аудиозаписа от заседанието на САБ от дата 07.10.2025, т. 9.1 от протокола, както и да се запознае със становищата на арх. П. Диков и арх. В. Тименова по повдигнатия въпрос и представянето им пред Консултативния съвет към НС и да предложи проект за становище на КС на САБ.

След представени издирени документи от арх. Теодор Тосев на заседанието на КС на САБ на 10.12.2025г. се установи:

От извадката от Протокола от заседание на УС на САБ с Решенията на УС на САБ и изслушване на аудиозаписа от същото заседание на САБ от дата 07.10.2025, в т. 9 от протокола е взето следното решение – „УС на САБ оправомощава арх. Тименова и арх. Диков през Координационния съвет да дадат становище на САБ.“ по предложението ЗИД на ЗУТ за паркоместата. Това решение е взето единодушно от 11 присъстващи членове на заседанието на УС на САБ, без някой да е против или въздържал се.

Становището, входирано в НС и подписано от арх. Диков, предхожда Доклада на арх. Величка Тименова и мнението на КОНСУЛТАТИВНИЯ СЪВЕТ (КС).

От „Протокол от заседание на КОНСУЛТАТИВНИЯ СЪВЕТ (КС) на 5 декември 2025 г., 14:00 ч., Зала на КСБ е видно, че е изпълнено решението от предно заседание на КС - арх. Тименова да изготви писмено становище относно статута на паркоместата. Документът е предоставен в срок и разпространен до всички членове. Поради това се преминава директно към т. 2. Доклад от арх. Величка Тименова, относно статута на паркоместата.

След разискванията и въз основа изводите от доклада на арх. Тименова, решението по подписването на ЗИД на ЗУТ се отлага за заседание през януари 2026 г. като ще се даде време за преглед от КИИП (Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране).“ Общо мнение в края на дискусията е: „Не може да се вземе окончателно решение, докато не се изразят становища от ключови институции: АГКК (Агенцията по геодезия, картография и кадастър), МП (Министерство на правосъдието), КРР (Комисия за регионално развитие) на НС (Народното събрание) и др.“

По точка 2:

КС на САБ изготви становище, в което препоръчва на УС на САБ да се запознае подробно с двете становища – на арх. Величка

Тименова и на арх. Петър Диков, да се дискутира по темата и болшинството от членовете да решат кое становище по-пълно отразява мнението на архитектурната колегия и защитава професионализма, да го гласуват като становище на САБ, а не само на член на УС на САБ и да го входират в Народното събрание.

Дневният ред на **петнадесетото заседание** на КС на САБ, проведено на 29.01.2026г. (четвъртък) и на 02.02.2026 г. (понеделник) е формиран от въпросите в:

1. Жалба от арх. Събин Николов Попов, член на дружество Бургас към САБ (вх. №21/23.01.2026г. в деловодството на САБ), в която се твърди неспазване на Устава при провеждане на ОС на дружеството.

2. Поставени в писмо от арх. Емил Бурулянов – председател на дружество Бургас при САБ (с вх.№31/28.01.2026г. в деловодството на САБ) до арх. Валентина Едрева – председател на КС на САБ.

На заседанието на 29.01.2026г. КС на САБ възложи на арх. Атанас Ковачев да посети дружеството в Бургас, визирия имот на съюза за отдаване под наем и установи обстоятелствата около него, както и тези при провеждане на Общото събрание на дружество Бургас.

Заседанието продължи след завръщането на арх. Ковачев на 02.02.2026г. След докладването КС на САБ взе решение за становища:

По точка 1:

КС на САБ разгледа изпратените документи за оповестяване на датата и начина на провеждане на Общото събрание на дружество Бургас при САБ, съобразно изискванията на Устава на САБ и изготви становище. Постанови да се проведе ново Общо събрание на дружеството, поради процедурни нарушения и неспазване на чл. 46 от Устава на САБ, както и нелегитимност на проведеното Общо събрание на Дружество Бургас към САБ.

КС на САБ изпрати становището с писмо до жалбоподателя и председателя на Дружествения съвет на дружество Бургас, за да се подготви ново Общо събрание, съобразено с изискванията на Устава.

По точка 2:

Въпросът на арх. Бурулянов е повдигнат във връзка с предложение за наемане на помещения в Бургас – собственост на САБ, от Евангелската църква Филадельфия и доколко това е съобразено с чл. 3 от Устава на САБ, който гласи – *„САБ не може да формулира цели и да използва средства, които могат да се определят като или да го **ангажират** с етническа, политическа, синдикална или **религиозна** дейност.“*

По запитването на арх. Бурулянов се е произнесла и адвокат Росица Василева, която в свое писмо до него, до арх. Петър Диков и до арх. В. Едрева изказва следното становище: *„След извършена проверка установих, че се касае за религиозна институция – юридическо лице*

с наименование: Евангелска петдесятна църква „Филаделфия“. Регистрирана е в гр. Бургас през 2003г. с представляващ я Йоил Румен Митев - Председател; Бустат 102224717.

Предоставянето на недвижим имот от САБ на религиозна институция не е в противоречие с чл. 3 от Устава на САБ“.

Арх. Атанас Ковачев при посещението си в Бургас установява, че има конфликт между протестантската църква и Община Бургас. Пасторите от тази църква са пропагандирали по улиците и в училищата, като са приобщавали малолетни без знанието на родителите им, които са се оплакали в общината. Общината е взела отношение, като е предупредила Евангелската църква за тези неприемливи действия, вследствие на което Евангелската църква Филаделфия е завела дела срещу общината в България и дело в Европейския съд по правата на човека с жалба № 56862/15 срещу Република България, с която три физически лица и три религиозни сдружения („жалбоподателите“), на основание член 34 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи („Конвенцията“) са сезирали Съда на 11 ноември 2015 г. и са осъдили Община Бургас. В тази връзка в общината и града има негативно отношение към тази Протестантска църква Филаделфия.

КС на САБ счита, че отдаването под наем собствеността на САБ на Евангелска петдесятна църква Филаделфия в Бургас може да има негативна конотация като отношение към Съюза на архитектите и да го асоциират с тази религиозна дейност и практика. Препоръчва да не се отдава под наем собствеността на САБ в Бургас на Евангелската петдесятна църква Филаделфия, поради опасност дружеството на САБ в Бургас да загуби членска маса и да идентифицират САБ с дейността на протестантските секти, които не са добре приети от гражданството на гр. Бургас.

Във връзка със задълженията в чл. 79, ал. 1 от Устава и гореизложените данни, Контролният съвет на САБ, единодушно реши по поставения въпрос от арх. Емил Бурулянов, че:

Управителният съвет на САБ е органът, който следва да реши възможно ли е отдаване под наем на обект – собственост на САБ на Протестантска църква Филаделфия, регистрирана по Закона за вероизповеданията в България да извършва религиозна дейност, както и условията при които следва да се използва имуществото на САБ. КС на САБ обърна внимание, че съгласно Устава решението трябва да е взето с пълно мнозинство от Управителния съвет.

Дневният ред на **шестнадесетото** заседание на КС на САБ, проведено на 27.02.2026 г. (петък), в заседателната зала на Централния дом на архитекта на ул. „Кракра“ №11 в София, е формиран от въпросите, поставени в писмата на арх. Емил Бурулянов – председател на дружество Бургас при САБ (с вх.№63/23.02.2026г. и

вх.№64/23.02.2026г. в деловодството на САБ) до арх. Валентина Едрева – председател на КС на САБ и изготвяне на становища на КС на САБ по тях:

1. Може ли член на Дружествен съвет на дружество при САБ едновременно да е член на Управителния съвет на Регионалната колегия на КАБ и не е ли това конфликт на интереси и/ или на правни норми?

2. Противоуставно ли е да се гласува явно и/или тайно с пълномощни на Общо събрание на дружество на САБ по решения за отчет, бюджет, програма на Дружество и избор на делегати за Общото събрание на САБ?

По първия въпрос становището на КС на САБ до арх. Бурулянов е, че Съюзът на архитектите в България (САБ) е неправителствена организация, създадена по *Закона за юридическите лица с нестопанска цел* (ЗЮЛНЦ), и е организация за осъществяване на дейност в обществена полза като сама определя свободно средствата за постигане на целите, описани в Устава ѝ.

А Камарата на архитектите в България (КАБ) е създадена, съгласно *Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране* (ЗКАИИП), и е организация представляваща своите членове – архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти, които предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране за изработване на проекти на съответните части от проектната документация, като защитава професионалните им права и интереси в съответствие с интересите на обществото.

КС на САБ след разглеждане на постановките в Устава на САБ установи, че **няма изрично изискване член на САБ и същевременно член на КАБ да не може да заема изборни длъжности едновременно в двете организации**, тъй като тези две организации са с коренно различни правомощия и поле на дейност, различен правен статут, структурирани по различни закони.

По втория въпрос за гласуване с пълномощно становището на КС на САБ е:

Отговорът на въпроса на арх. Бурулянов е съотнесен към **чл. 28, ал. 1 от ЗЮЛНЦ, „Всеки член на общото събрание има право на един глас.“** Нормата, която допуска гласуване с пълномощно в чл. 28, ал. 3 от ЗЮЛНЦ липсва в Устава на САБ.

От Устава на САБ се установява, че е допусната само нормата в алинея 1 и алинея 2 на чл. 28 от ЗЮЛНЦ, която в Устава на САБ е описана в **чл. 64, ал. 2 – „В Общото събрание всеки делегат има право на един глас. Не се допуска гласуване с пълномощия.“**

Същата норма, описана в чл. 64, ал. 2 в Устава на САБ е предвидена и при гласуване при провеждане на Общо събрание в

дружество на САБ, като в чл. 52, ал. 4 от Устава, нормата касаеща Общото събрание на дружество, е описана препращащо към чл. 64, ал. 2, т.1 и 2 от Устава.

КС на САБ поддържа логиката на Устава по отношение на изискването на Общо събрание както на съюза, така и на Общо събрание на дружество или обединение да не се участва с пълномощно. Нищо не може да замени личното присъствие при участие в дискусии по наболели проблеми, вземане на решения за бюджет, бъдеща дейност, финансиране и избори.

КС на САБ препоръчва при провеждане на бъдещи общи събрания да се осъществява присъствие с онлайн връзка на членове на дружествата, които са възпрепятствани по служебни причини да присъстват.

Всички протоколи и становища на Контролния съвет на САБ са заведени в деловодството на САБ своевременно и са публикувани на сайта на САБ.

През отчетния период всички членове на КС на САБ участваха активно във вземане на решенията и макар някои да бяха възпрепятствани да присъстват физически на някое от заседанията на Контролния съвет, осъществяваше се връзка с тях по телефон и чрез вайбър.

Накрая изказвам благодарност на всички членове на КС на САБ за активното им участие в работата на Контролния съвет на САБ, като отбелязвам колегиалното, задълбочено и добронамерено отношение при демократично обсъждане и съгласие при вземане на общите решения.

Председател на КС на САБ:

д-р арх. Валентина Едрева