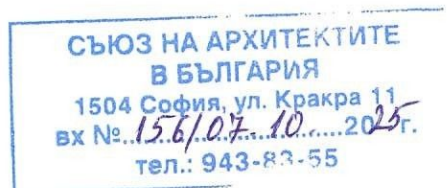




ПРОТОКОЛ №13



От заседание на Контролния съвет (КС) на САБ проведено на 07.08.2025 г.

Днес 07.08.2025 г., сряда. започна извънредно заседанието на КС на САБ. Поради невъзможността от присъствено заседание, същото се проведе онлайн.

Заседанието се проведе с присъствие в състав:

1. арх. Валентина Едрева – председател
2. арх. Христо Венков – зам. председател
3. арх. Михаил Арнаудов
4. арх. Теодор Тосев
5. арх. Атанас Ковачев

Заседанието е насрочено за да разгледа спазването на процедурите при кандидатстване и при гласуване за избор на представител на България в Изпълнителния борд на Архитектурния съвет на Европа (АСЕ) за мандат 2026–2027г., насрочен в периода от 05.08.2025г. до 11.08.2025г., както и докладните записки по този въпрос до КС на САБ от арх. Истелианна Атанасова (с вх. №133/01.08.2025г. и вх. №135/06.08.2025г. в деловодството на САБ). Всички документи във връзка с процедурата и докладните записки на арх. Атанасова са разпратени до всички членове на УС и КС на САБ от изпълнителния секретар на САБ. Дискусиите се осъществяваха със съобщение във VIBER група „КС-САБ“, както и в мобилни разговори.

Дневният ред на настоящото заседание

е формиран от въпросите, поставени от арх. Истелианна Атанасова в докладните записки:

1. Разглеждане възражението срещу така обявената процедура, доколко отговаря на условията за равнопоставеност на кандидатите, за прозрачност, лоялност и честен избор.
2. Изискванията в документите на АСЕ към кандидатите - доколко са спазени.
3. Представяне на документите на кандидатите.

Дневният ред е приет единодушно без изменения и допълнения

По точка 1 от дневния ред:

Процедурата започва въз основа на писмо от Председателите на УС на САБ и УС на КАБ. В писмото се предлага кандидата на България да се определи въз основа на гласуване от управителните съвети на двете организации, като за избран ще се счита кандидата събрал повече гласове от общия брой гласували членове на УС на САБ и УС на КАБ взети заедно. След което призовават за гласуване с мисъл за важната и отговорна задача на представителя, без това предложение да е гласувано като решение от УС на САБ.

Следва една засилена кореспонденция с имейли и със съобщение във VIBER група „УС на САБ“ по поставената в писмото на двамата председатели организация за избор чрез гласуване. Така коментираното предложение за приравняване на членовете на УС на САБ – 15 на брой към членовете на УС на КАБ – 39 на брой чрез редуциране с коефициент 2.5, за да има равнопоставеност, не е представено официално на УС на КАБ.

Констатираме, че всяка организация оповестява на сайта си документите по отношение на избора, каквито сама реши да редактира, да публикува или не от представените ѝ от участниците документи, което противоречи на духа на необвързаност и равнопоставеност.

Решение:

Процедурата започва с предложение на Председателите на УС на САБ и УС на КАБ.

Няма предоставен документ, в който да се вижда санкционирането на това предложение от членовете на УС на САБ и УС на КАБ.

Изборът между двамата кандидати (независимо, че и двамата са членове и на двете организации) по своята същност е конкурс и поради това следваше да се избере техническа комисия от двете организации, която да оповести предварително условията, исканите документи и изискванията на АСЕ към номинираните, както и да следи за стриктното им спазване.

Представените на членовете на Управителните съвети документи трябва да са еднакви и за двете организации. Избраният кандидат ще представлява България и е длъжен да работи и за двете организации и няма никакво значение коя точно организация го е излъчила в ИБ на АСЕ.

Гласуването не отговаря за равнопоставеност на кандидатите. УС на САБ се състои от 15 човека, а УС на КАБ от 39 човека. Следва да има равнопоставеност на избиращите членове, защото участието на САБ и КАБ в АСЕ е напълно равностойно, както по отношение на годишния членски внос (заплаща се 50% на 50% независимо от броя членове), така и по отношение на броя гласове на Генералната Асамблея - за САБ са 5 и за КАБ са 5 от всичко 10 гласа.

КС на САБ счита, че е необходимо крайният резултат при гласуването да се редуцира с коефициент 2.6 за участвалите от страна на САБ, за да има равнопоставеност.

По точка 2 от дневния ред:

Съгласно приложените изискващи се документи от АСЕ към кандидатите отбелязваме:

- На сайта на КАБ е публикувано обръщението на арх. Милков, което неправомерно е на бланката на международната организация АСЕ и като действие е абсолютно недопустимо. Никой няма право в един конкурс еднолично да променя структурата на официален формуляр, който следва да е еднакъв за всички кандидати.
- Декларацията за материални интереси на арх. Милков, в която Кандидатът декларира, че няма такива, т.е. не участва в структури с паралелна дейност, от които той лично или чрез свои сътрудници и близки се облагодетелства и би могъл да използва позицията си в Борда на АСЕ в тяхна полза, **не е на официалната бланка на АСЕ**, а е манипулирана, като е представен копиран текста само от втора страница. Това е сериозно нарушение, защото на първа страница ясно е посочено какво се разбира под материален интерес. С

участието си в сдружение „Европейски цифров иновационен хъб в сектор строителство“, арх. Милков като Председател на КАБ му е основател, а АСЕ с писмо от 2022г. отказва да подкрепи това участие на КАБ. Следователно може да се счита че има наличие на материален интерес по отношение на арх. Вл. Милков. Декларацията би могла да подлежи на проверка от АСЕ и трябва да бъде коректно представена.

- В изявлението на арх. Вл. Милков по отношение на официалните езици, които се ползват в АСЕ има неточност. Той твърди, че не е важно да се владее френски език и знанието на английски език е напълно достатъчно за работата в ИБ на АСЕ, което не отговаря на истината. В официалните изисквания на АСЕ към кандидата е посочено, че той трябва да може да работи в "двуезичен екип" тъй като съгласно Устава и Регламентите на АСЕ официалните работни езици са английски и френски и на работните заседания на ИБ не се осигурява симултанен превод. Вероятно арх. Владимир Милков твърди горепосоченото за да negliжира невладееенето от негова страна на френски език.
- В изявлението си арх. Истелианна Атанасова уверява, че владее двата езика.

Решение:

КС на САБ счита, че има сериозни съмнения за спазване на всички изисквания на АСЕ в документите на кандидата арх. Милков, като един от документите не е попълнен на официалната бланка на АСЕ. Арх. Милков не отговаря на условието от апликационната форма на АСЕ за владееене на двата официални езика. Считаме, че не е работа на кандидата да коментира актуалността на изискванията на АСЕ.

По отношение попълнените документи от кандидата арх. Атанасова, КС на САБ не открива нарушения в нейните документи, както във формата, така и в съдържанието им.

По точка 3 от дневния ред:

В представените документи за гласуване на сайта на КАБ липсват определени страници, както други са представени неправомерно на бланка на АСЕ:

- Отбелязваме, че обръщението на арх. Атанасова в началото на апликацията ѝ, в което обяснява мотивите за своето участие, както и какво представлява АСЕ, е премахнато на сайта на КАБ, което е самоволно редактиране на документите ѝ от страна на КАБ и е недопустима намеса в това съревнование.
- В същото време на сайта на КАБ е публикувано обръщението на арх. Милков, което неправомерно е на бланката на международната организация АСЕ и като действие е абсолютно недопустимо.

Решение:

КС на САБ счита, че никой няма право в един конкурс еднолично да променя структурата на официален формуляр, който следва да е еднакъв за всички кандидати. Това променя баланса между кандидатите. Обясненията се представят в текст извън официалния формуляр.

КС на САБ счита, че документите на арх. Владимир Милков са непълни и неправилно попълнени и не отговарят на изискванията на АСЕ.

В заключение КС на САБ изказва следното становище по отношение на организираното конкурсно гласуване за представител на България в ИБ на АСЕ: изборът за представител на България в АСЕ е организиран хаотично, без да са изведени равнопоставени правила за гласуване и спазването им в двете организации, с желание да се извлече предимство за кандидата на КАБ, въпреки че в голямата си част ние сме едни и същи членове и в двете организации и няма значение точно коя организация го е излъчила в ИБ на АСЕ. Следва всички да сме заинтересовани да изберем изявен почтен колега, който да представлява достойно България. Обществото и колегията очакват от ръководствата на САБ и КАБ да са пример за честно и прозрачно провеждане на конкурси, където по-добрият кандидат трябва да спечели.

Протоколирал:

(арх. Христо Венков – зам. председател)

Председател:

д-р арх. Валентина Едрева

д-р арх. Михаил Арнаудов

арх. Атанас Ковачев

арх. Теодор Тосев