

ПРАВНО СТАНОВИЩЕ

На 15.01.2025 г. е сключен договор за правна защита и съдействие, с който Сдружение „Съюз на архитектите в България“, представлявано от Председателя на Управителния съвет Петър Иванов Диков е възложило на мен, адв. Иван Любенов Колев, следните задачи:

1. Да се запозная с документите, ксерокопие от които ми е представено преди сключването на настоящия договор;

2. Да изготвя въз основа на документите по точка 1 писмено правно становище, което да представя в срок до 30.01.2025 г. по електронен път, а именно на електронна поща с адрес: secretary@bularch.org;

3. В писменото правно становище да дам отговор на следните поставени от Сдружение „Съюз на архитектите в България“ въпроси:

- Извършил ли е предходният председател на Управителния съвет на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ - арх. Тодор Веселинов Булев, действия, които да нарушават устава и/или да причиняват вреди на Сдружението, и/или които да причиняват вреди на „АСА“ ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ при АВ към Министерство на правосъдието с ЕИК: 121194399, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Кракра“ № 11, на което Сдружението е едноличен собственик на капитала;

- Извършила ли е арх. Ваня Фурнаджиева действия, които да нарушават Устава и/или да причиняват вреди на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ и/или такива, които да нарушават Учредителния акт на „АСА“ ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ при АВ към Министерство на правосъдието с ЕИК: 121194399, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Кракра“ № 11 и/или му причиняват вреди;

- В случай на констатирани нарушения и/или вреди за Сдружение „Съюз на архитектите в България“ и/или „АСА“ ЕООД, да посочи правни средства и способности за защита;

- Да направи предложения за промени в Устава на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ с цел увеличаване ефективността и оперативността на органите и управлението на Сдружението.

I. ПРЕДСТАВЕНИ И ПРОВЕРЕНИ ДОКУМЕНТИ:

- Учредителен акт-Устав на „АСА“ ЕООД;
- Устав на Сдружение „Съюз на архитектите в България“
- Договор за заем от 06.06.2018 г., сключен между Сдружение „Съюз на архитектите в България“ и заемателя „АСА“ ЕООД.

- Трудов договор от 10.12.2018 г. между „АСА“ ЕООД, представлявано от управителя Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова и Илина Георгиева Кирова, с ЕГН: 9007183218, с адрес в гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 57, ап. 45;

- Допълнително споразумение № 01-3А/07.11.2019 г. между „АСА“ ЕООД, представлявано от управителя Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова и Илина Георгиева Кирова, с ЕГН: 9007183218, с адрес в гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 57, ап. 45;

- Трудов Договор № 216 от 12.04.2010 г., сключен между Сдружение „Съюз на архитектите в България“ и арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова;
- Допълнително споразумение към трудов договор № 216 от 25.05.2010 г.;
- Длъжността характеристика за длъжност: „Главен секретар“;
- Отчет по банкова сметка с IBAN: BG68FINV91501016867847, с титуляр „АСА“ ЕООД за периода 01.01.2019 – 27.08.2019;
- Отчет по банкова сметка с IBAN: BG68FINV91501016867847, с титуляр „АСА“ ЕООД за периода 15.10.2019 – 18.10.2019;
- Окончателен доклад на Комисията, назначена с решение по т.2.6. от заседание УС на САБ от 13.09.2023 г. със задача: „Проверка на „АСА“ ЕООД“, с вх. № 87/21/03.2024 г.;
- Протоколи от заседания на Управителния съвет и Общото събрание на Сдружение „Съюз на архитектите в България“.

II. КОНСТАТАЦИИ:

1. Договор за заем

На 06.06.2018 г. е сключен договор за заем между заемотателя Сдружение „Съюз на архитектите в България“, представлявано от председателя на УС Георги Димитров Бакалов (САБ) и заемателя „АСА“ ЕООД, представлявано от управителя Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова.

С този договор е уговорено заемотелят Сдружение „Съюз на архитектите в България“ да предостави в заем на заемателя „АСА“ ЕООД сумата от 50 000 лв.

В договора **НЕ Е УГОВОРЕН СРОК** за връщане на паричната сумата. При това положение тя става изискуема от момента на получаване от страна на „АСА“ ЕООД на изрична покана за връщане на заемната сума.

Това е така, защото съгласно константната практика на Върховния касационен съд задължение по договор за заем, в който няма определен срок за връщане на паричната сума, става изискуемо след покана до длъжника, като в този случай поканата прави задължението изискуемо и поставя длъжника в забава (чл. 84, ал. 2 ЗЗД).

Тази покана обаче **не поставя** начало на погасителната давност, тъй като съгласно чл. 114, ал. 2 ЗЗД давността тече от възникване на задължението, а в случая това е денят на получаване на заемната сума от заемателя.

От представения отчет по сметка с IBAN: BG68FINV91501016867847, с титуляр „АСА“ ЕООД за периода 01.01.2019 – 27.08.2019 е видно, че Сдружение „Съюз на архитектите в България“ е превело сума в общ размер на **41 600 лв.** по сметка на „АСА“ ЕООД, като плащанията са извършени както следва:

- На 11.01.2019 г. е платена сумата от 5000 лв.;
- На 12.02.2019 г. е платена сумата от 10 000 лв.;
- На 28.03.2019 г. е платена сумата от 10 000 лв.;
- На 16.05.2019 г. е платена сумата от 3000 лв.;
- На 14.06.2019 г. е платена сумата от 5000 лв.;
- На 15.07.2019 г. е платена сумата от 4000 лв.;
- На 14.08.2019 г. е платена сумата от 3000 лв.;
- На 26.08.2019 г. е платена сумата от 1600 лв.

От представения отчет по сметка с IBAN: BG68FINV91501016867847, с титуляр „АСА“ ЕООД за периода 11.01.2019 – 27.08.2019 е видно, че „АСА“ ЕООД е превело

сума в общ размер на **5000 лв.** по сметка на Сдружение „Съюз на архитектите в България“, като плащането е извършено на 17.10.2019 г.

Документи, удостоверяващи плащания по договора за предоставяне на целия размер на заемната сума и/или за връщането ѝ, както и документи, удостоверяващи изявления, направени от която и да е от двете страни във връзка с плащания по договора, например покана за връщане на заемната сума, освен посоченото извлечение от банкова сметка **НЕ СЪМ ПОЛУЧИЛ**.

С оглед на това давностният срок за връщане на паричната сума по горепосочения договор за заем **Е ИЗТЕКЪЛ С ИЗТИЧАНЕТО НА ПЕТ ГОДИНИ**, считано от датата на получаване на заемната сума от заемателя.

Съгласно чл. 72, т. 11 от Устава на Сдружение „Съюз на архитектите в България“, компетентен да вземе решения за разпореждане с имуществото на Съюза е Управителният съвет.

Съгласно чл. 8 от Учредителния акт-Устав на „АСА“ ЕООД, Управителният съвет на САБ взема решения, които са от компетентността на Общото събрание на дружеството по смисъла на чл. 135 и чл. 147 от ТЗ, а чл. 9, т. 9 от Учредителния акт-Устав на „АСА“ ЕООД предвижда, че УС с решение одобрява сключването на заеми от търговското дружество и условията по тях.

В представените ми протоколи от проведени заседания на Управителния съвет и Общото събрание на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ **ЛИПСВА ИЗРИЧНО РЕШЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ТАКЪВ ДОГОВОР**.

С оглед на гореизложеното се налага изводът, че този договор е сключен от представителите на двете юридически лица без обаче да са изпълнени изискванията, установени с устройствените актове, а именно при наличие на изрично решение на Управителния съвет на Сдружение „Съюз на архитектите в България“, каквото е необходимо и за двете страни по договора.

Наред с това договорът за заем е сключен при очевидно неизгодни условия за Сдружение „Съюз на архитектите в България“, тъй като не е уговорен срок за връщане на заемната сума и не е уговорена възнаградителна лихва. Обстоятелството, че сума от 50 000 лв. е давана в заем на части също е следвало да бъде заложено като клауза в договора от гледна точка на юридическа и фактическа прецизност.

Наред с това, от представените документи се установява, че в рамките на петгодишния давностен срок не са предприети каквито и да е действия от страна на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ за събиране на дадена в заем сума. За да се предотврати погасяване на вземането по давност е било необходимо най-малко да се отправи покана за доброволно плащане от Сдружението „Съюз на архитектите в България“, представлявано от Председателя на Управителния съвет до „АСА“ ЕООД, а при липса на такова плащане да се предприемат различни действия, вкл. съдебни за събиране на това вземане.

2. Трудови договори

На 10.12.2018 г. е сключен трудов договор между „АСА“ ЕООД, представлявано от управителя Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова и Илина Георгиева Кирова, с ЕГН: 9007183218, с адрес в гр. София, ж.к. „Дианабад“, бл. 57, ап. 45.

Трудовият договор е сключен за срок от 12 месеца.

Съгласно представената ми длъжностна характеристика на Илина Георгиева Кирова основните ѝ длъжностни задължения са били създаване на база данни и изготвяне на издателски стандарти.

Както беше посочено по-горе, съгласно първоначално уговореното този трудов договор е следвало да бъде прекратен на 10.12.2019 г.

На 07.11.2019 г. е сключено Допълнително споразумение № 01-3А/07.11.2019 г. към този договор, с което са уговорени допълнителни условия за извършване на работа от разстояние, а именно Илина Георгиева Кирова (цит:) „Да премине от работа извършвана в помещенията на работодателя, към работа от разстояние, считано от 07.11.2019 г. за определено време – 6 (шест) месеца.“. Така допълнителното споразумение по същество променя и първоначално уговорения срок на договора.

От представения ми протокол за взети решения от онлайн гласуване, предложено на УС на САБ на 06.07.2018 г. и приключило на 09.07.2018 г., се установява, че Управителният съвет на САБ е взел решение за запазване функционирането на социалното предприятие, както и запазване заетостта в него на минимум 50 % от новоназначените представители на целевата за група за период не по-малък от 6 месеца от приключване на проектните дейности.

Това решение, макар не съвсем ясно и прецизно формулирано, по същество обосновава уговореното с Допълнително споразумение № 01-3А/07.11.2019 г. удължаване на срока на описания трудов договор.

При все това, от представените ми документи не става ясно защо трудовият договор не е прекратен през м. май 2020 г., с изтичането на уговорения удължен срок, а е прекратен почти две години по-късно на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ – по взаимно съгласие, за което е издадена Заповед за прекратяване № 5 от 22.03.2022 г. Няма данни кога тази заповед е връчена на Илина Георгиева Кирова.

На 12.04.2010 г. е сключен трудов договор № 216 между Сдружение „Съюз на архитектите в България“, представлявано от председателя на УС Георги Димитров Бакалов и арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова, по силата на който последната назначена на длъжността „Главен секретар“ на Сдружение „Съюз на архитектите в България“.

Съобразно длъжностна характеристика арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова е длъжна да осъществява методическо ръководство и контрол на организационна дейност, административната дейност и финанси на САБ. Основните ѝ отговорности включват планирането и организацията на цялостната дейности на САБ, както и за контролиране на резултатите от стопанската дейност на САБ.

3. Плащания По Повод Издадени От „Суперхостинг.Бг“ Фактури

Фирма „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ при АВ към Министерство на правосъдието с ЕИК: 131449987, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „д-р Г. М. Димитров“ № 36, представлявано от Константин-Кирил Георгиев Гайдов е издало три фактури, от които е видно, че са предоставени и заплатени от „АСА“ ЕООД услуги по повод регистрацията и подновяване на домейни и хостинг.

Във фактура № 1001089896 от 13.01.2022 г. е посочено като основание за плащане на сума от **129.50 лв.** „Подновяване на домейн „arhotehton.bg“ за 2 години (от 21.01.2022 г. до 21.01.2024 г.)“.

Във фактура № 1000929903 от 21.01.2021 г. е посочено като основание за плащане на сума от **382.50 лв.** „Подновяване на домейн „edx.bg” за 5 години (от 18.02.2021 г. до 21.01.2026 г. и регистрация на домейн „arhotekton.bg” за 1 година (от 21.01.2021 г. до 21.01.2022 г.)“.

Във фактура № 1000983796 от 26.05.2021 г. е посочено като основание за плащане на сума от **369.00 лв.** „Подновяване на хостинг план „СуперХостинг“ (bularche) за 1 година (от 31.05.2021 г. до 31.05.2022 г.)“.

От представения ми протокол за взети решения от УС или ОС на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ **не е видно управителят на „АСА“ ЕООД да е имал мандат** да сключва договори за предоставяне на хостинг услуги с други търговски дружества, вкл. „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ЕООД.

Документи, удостоверяващи сключването на договор/и със „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ЕООД, плащания по тях, както и документи, удостоверяващи изявления, направени от която и да е от двете страни, освен посочените фактури **не съм получил.**

Доколко така направените разходи по повод регистрацията и подновяване на домейни и хостинг са целесъобразни и полезни за „АСА“ ЕООД и Сдружение „Съюз на архитектите в България“, е въпрос на преценка от Управителните органи на тези юридически лица.

III. НАРУШЕНИЯ:

1. Въз основа на представените документи и подробно изложените по-горе констатации може да се заключи, че предходният председател на Управителния съвет на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ - арх. Тодор Веселинов Булев, е извършил действия, които нарушават Устава на Сдружението и са му причинили имуществена вреди.

Арх. Тодор Веселинов Булев, в качеството си на представляващ на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ е сключил договор за заем с „АСА“ ЕООД на 06.06.2018 г. без да са изпълнени изискванията на чл. 72, т. 11 от Устава на Сдружението, а именно без наличието на изрично решение на УС на Сдружението. Договорът също така е сключен при явно неизгодни условия за Сдружението – липсва краен срок за връщане на заетата сума, както и изрична разпоредба, която да уговаря възнаградителна лихва.

Също така следва да се посочи, че с оглед охранване финансовите интереси на Сдружението е следвало през периода, в който Председател на УС на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ е заемал тази длъжност, да предприеме действия по отправяне на покана до „АСА“ ЕООД, която да направи вземането за заемната сума срещу „АСА“ ЕООД изискуемо. Като начало той е следвало на основание чл. 73, т. 1 от Устава на Сдружението да свика заседание на Управителния съвет, на което да се вземе решение за отправяне на такава покана и съответна предприемане на всякакви предвидени от закона действия по събирането на вземането на Сдружението. Следвало е да предприеме и реални действия в тази посока.

2. Въз основа на представените документи и подробно изложените по-горе констатации може да се заключи, че Арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова, е

извършила действия, които представляват нарушават Устава на Сдружението и Учредителния акт-Устав на „АСА“ ЕООД.

Арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова в качеството си на управител и представляващ на „АСА“ ЕООД е сключила договор за заем със Сдружение „Съюз на архитектите в България“ на 06.06.2018 г., като е действала без изрично решение на Управителният съвет на САБ. Така тя е нарушила разпоредбата на чл. 8 от Учредителния акт-Устав на „АСА“ ЕООД, съгласно който Управителният съвет на САБ взема решения, които са от компетентността на Общото събрание на дружеството по смисъла на чл. 135 и чл. 147 от ТЗ, а чл. 9, т. 9 от Учредителния акт-Устав на „АСА“ ЕООД предвижда, че УС с решение одобрява сключването на заеми от търговското дружество и условията по тях.

Арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова, в качеството и на управител и представляващ „АСА“ ЕООД, не е предприела действия по прекратяване на трудовия договор с Илина Георгиева Кирова през м. май 2020 г., с изтичането на уговорения удължен срок, а е прекратен почти две години по-късно на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ – по взаимно съгласие. Този пропуск се явява в противоречие с взетите решения от онлайн гласуване, предложено на УС на САБ на 06.07.2018 г. и приключило на 09.07.2018 г.

Доколко късното прекратяване на горепосочения трудов договор е целесъобразно и полезно за „АСА“ ЕООД и Сдружение „Съюз на архитектите в България“, е въпрос на преценка от Управителните органи на тези юридически лица.

Арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова в качеството и на заемаща длъжността „Главен секретар“ на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ не е изпълнила надлежно своите трудови задължения, а именно да осъществява ръководство и контрол на организационна дейност, административната дейност и финанси на САБ, както и да планира и организира цялостната дейности на САБ, както и да контролира резултатите от стопанската дейност на САБ.

В този смисъл неизпълнение на нейните трудови задължения се явява това, че тя не е уведомила своевременно органите на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ относно сключения договор за заем, условията по него и неговото изпълнение, непредприемане на действия по събиране на вземането по него, както и по повод сторените разходи във връзка предоставените от „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ЕООД услуги.

3. За останалите нарушения, констатирани и описани в „Окончателен доклад на Комисията, назначена с решение по т.2.6. от заседание УС на САБ от 13.09.2023 г. със задача: „Проверка на „АСА“ ЕООД“, с вх. № 87/21/03.2024 г.“, не съм в състояние да формирам становище, тъй като не са ми представени никакви документи относно твърдените неправомерно извършени плащания и действия.

IV. ВЪЗМОЖНИ СПОСОБИ ЗА ЗАЩИТА:

Първият способ за защита е предявяването на иск за възстановяване на заетата сума от Сдружение „Съюз на архитектите в България“ срещу „АСА“ ЕООД.

Предвид изтичане на погасителна давност за вземането за връщане на заемната сума, по такъв иск е възможно и твърде вероятно да бъде противопоставено възражение за погасяване на вземането по давност. Такова възражение ще доведе до отхвърляне на

иска като неоснователен, тоест делото ще бъде загубено ведно с всички законни последици от това – невъзстановяване на направените разноски за държавни такси и адвокатски хонорари, както и осъждане на Сдружение „Съюз на архитектите в България“ да заплати направените от ответното дружество разноски.

Втората възможност за защита е предявяването на иск за ангажиране отговорност на представляващия „АСА“ ЕООД.

Имуществената отговорност на Управителя на търговско дружество се реализира с иск с правно основание чл. 145 от ТЗ, предявен от търговското дружество срещу управителя му.

Първата предпоставка за уважаване на този иск е **НАЛИЧИЕТО И ДОКАЗВАНЕТО ПО БЕЗСПОРЕН НАЧИН** на причинена на търговското дружество имуществена вреда.

В настоящия случай, сключването на договор за заем не води до причиняване имуществена вреда на „АСА“ ЕООД. Това е така, защото макар управителят на „АСА“ ЕООД да е действал без изрично решене на Управителният съвет на САБ, в договора за заем не са уговорени условия, които да бъдат обременителни или вредоносни за търговското дружество. Напротив, договорени са нетипично благоприятни за „АСА“ ЕООД условия - не е уговорен срок за връщане на заемната сума, не е уговорена лихва върху нея. Нещо повече, задължението за връщане на заемната сума е погасено поради изтичане на погасителна давност. Както беше разяснено по-горе, това отнема възможността за осъждането на „АСА“ ЕООД да върне заемната сума.

Следователно не е налице претърпяна от „АСА“ ЕООД вреда, която да обоснове ангажиране на отговорността на управителя на търговско дружество по реда на чл. 145 от ТЗ.

За да бъде реализиране отговорност на управителя на „АСА“ ЕООД за каквото и да е друго правно и/или фактическо действие, първа и абсолютно необходима предпоставка е наличието на имуществена вреда, която да е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка със съответното извършено от управителя действие.

През тази призма следва да се преценява дали разходите по повод предоставените от „СУПЕРХОСТИНГ.БГ“ ЕООД услуги, както и прекратяването на трудовия договор с Илина Георгиева Кирова на 01.04.2022 г. се явяват увеждащи „АСА“ ЕООД.

Трета възможност за защита е предявяването на иск за ангажиране отговорност на Председателя на Управителния съвет на Сдружение „Съюз на архитектите в България“.

В Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ) не е предвидена изрична разпоредба, която да урежда отговорността на представителите на ЮЛНЦ, каквато е разпоредбата на чл. 145 от ТЗ по отношение отговорността на управителите на търговски дружества.

В чл. 85 от Устава на Сдружението банкетно е предвидено, че всички членове на Управителния съвет и на Контролния съвет отговарят за вреди, които виновно са причинили на САБ.

Освен че законодателната уредба е крайно оскъдна и лаконична, липсва и съдебна практика по въпроса.

При това положение единствено възможен остава общият ред за ангажиране на гражданска отговорност в двата ѝ варианта, в зависимост от конкретните за всеки случай фактически обстоятелства, а именно: отговорност по повод мандатни отношения – когато е налице сключен договор (чл. 280 и сл. от ЗЗД) и непозволено увреждане, когато липсва такъв договор (чл. 45 от ЗЗД). Но за да бъде успешно ангажирана гражданската отговорност следва да бъдат изпълнение различни законови предпоставки за.

Първата предпоставка за търсене обезщетение по повод непозволено увреждане е наличието и доказването по безспорен начин на причинена на ЮЛНЦ имуществена вреда. Другите предпоставки са виновно противоправно поведение, което да е в причинно-следствена връзка с настъпилата вреда.

С оглед на правната уредба, представените и проверени документи, практическото реализиране на отговорност на представляващия ЮЛНЦ-сдружението е силно затруднено.

Налице са редица аргументи, които могат да осуетят успешното доказване. Така например твърдението, че председателя на УС на основание чл. 73, т. 1 от Устава на Сдружението е следвало да свика заседание на Управителния съвет, на което да се вземе решение за отправяне на такава покана е логично. Но липсата на такова действие от негова страна, макар и нецелесъобразно, не може само по себе си да обоснове успешното ангажиране на неговата отговорност по съдебен ред. Наред с това, следва да се има предвид, че правомощие на Управителния съвет на САБ като колективен орган, е било да поиска връщането заемна сума, както и да предприеме действия, които да осуетят погасяване на вземането на давност, тъй като съобразно Устава на Сдружението, Председателят на Управителния съвет действа въз основа на решения на УС или ОС.

Дали членовете на Управителния съвет, както и на Контролния съвет, са имали знание и достатъчно информация за извършваните от Председателя на Управителния съвет действия, за да предприеме необходимите стъпки, е въпрос на конкретна преценка с оглед на конкретните факти и в един съдебен процес е обстоятелство, което подлежи на доказване.

Също така императивно е да се посочи, че за да бъде ангажирана отговорност на представляващите на юридическите лица за каквито и да е било нарушения, от които да е налице вреда, **то това трябва да се случи по съдебен ред и то в петгодишен срок от датата на увреждането**, тъй като след изтичането на този срок, вземането за обезщетение се погасява по давност.

Четвърта възможност за защита е търсенето на дисциплинарна отговорност.

Дисциплинарната отговорност на работник и/или служител е уредена в чл. 186 и сл. от КТ.

Неизпълнение на възложената работа е нарушение по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ.

Чл. 194 от КТ предвижда, че дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от 2 месеца от откриване на нарушението и не по-късно от 1 година от извършването му.

В настоящия случай дори и да се приеме, че арх. Ваня Рачева Фурнаджиева-Петличкова е извършила дисциплинарно нарушение, като не е изпълнение надлежно възложената ѝ работа, то всякакви законоустановени срокове за предприемане на действия по ангажиране на нейната дисциплинарна отговорност са изтекли.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В УСТАВА НА СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ С ЦЕЛ УВЕЛИЧАВАНЕ ЕФЕКТИВНОСТТА И ОПЕРАТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ И УПРАВЛЕНИЕТО НА СДРУЖЕНИЕТО:

Сдружение „Съюз на архитектите в България“ е ЮЛНЦ, което макар да не развива търговска дейност, има изключително комплексна нестопанска дейност. То развива връзки с различни физически и юридически лица, правителствени и неправителствени, национални и чуждестранни организации.

Неговата структура е също така сложна и многопластова.

Сдружението разполага с немалък материален актив под различна форма, вкл. парични средства и недвижими имоти.

Всичко това налага цялостно преработване на основния акт на Сдружението. Промени следва да бъдат направени по повод свикването и провеждането на Общи събрания, на заседанията на Управителния съвет. Така например поканата за свикване на Общо събрание може да бъде обявявана в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ, която възможност е предвидена още с измененията на чл. 22, ал. 3 от ЗЮЛНЦ от 2016 г. Този ред на свикване на Общото събрание безспорно ще направи негово свикване по-лесно, но това би довело и до по-голяма гласност на дневния му ред.

Прави впечатление, че изследваните Протоколи от Общите събрания и заседания на Управителния съвет са крайно неясни. Налице са много пропуски от гледна точка на изискванията на закона за съдържание на протоколите, но липсва прецизност при формиране на текста на самите решения. Това от своя страна отваря пътя за тяхното оспорване по реда на ЗЮЛНЦ пред съда и съответно тяхната отмяна. Също така неясните формулировки създават възможност за злоупотреби поради това, че дадено решение може да бъде тълкувано по начин, който не съответства на действителна воля на органите на Сдружението.

С оглед направените по-горе констатации следва да се предвиди детайлен ред за ангажиране на отговорността на членове на Сдружението за извършените от тях нарушения, който ред да съдържа и специални правила по повод отговорността на членовете на ръководните органи на Сдружението.

С цел увеличаване ефективността и оперативността на органите и управлението на Сдружението, е необходимо да бъде извършен задълбочен анализ от специалисти, които са детайлно запознати с всички аспекти от работата на Сдружението, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, така че да могат да посочат предимствата и недостатъците във функциониране във всички на тези сфери на органите на Сдружението и да набележат възможните подобрения в тяхната дейност.

Въз основа на това следва да бъдат формулирани прецизно юридически правила по които органите осъществяват своите правомощия.

И на последното място, за да станат факт тези промени е необходимо формирането на мнозинство в Общото събрание и единно виждане на членовете на Управителния съвет.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Електронно копие от представените и проверени документи.

Изготвил становището: адв. Иван Л. Колев