

ПРОТОКОЛ №10

От заседание на Контролния съвет (КС) на САБ проведено на 03.02.2025 г.

Днес 03.02.2025 г., понеделник от 15.30ч. започна заседанието на КС на САБ.

Заседанието се проведе с присъствие в състав:

1. арх. Валентина Едрева – председател

2. арх. Михаил Арnaudов

3. арх. Теодор Тосев

Арх. Атанас Ковачев и арх. Христо Венков се присъединиха в работата на заседанието по-късно. Поради тази причина арх. Валентина Едрева беше избрана за протоколчик на заседанието.

Заседанието се провежда в заседателната зала „София“ на ЦДА – ул. Кракра №11, София, насрочено на 28.01.2025 г. от арх. В. Едрева със съобщение във VIBER група „КС-САБ“ изпратено до членовете на КС и чрез телефонно обаждане до всеки член на КС на САБ.

СЪЮЗ НА АРХИТЕКТИТЕ
В БЪЛГАРИЯ

1504 София, ул. Кракра 11
вх № 46/20.02-.....2025 г.
тел.: 943-83-55

Дневен ред

1. Приемане на отчетния доклад за работата на Контролния съвет на САБ за периода от XXXV Общо събрание на САБ, проведено на 13.04.2024г. до XXXVI Общо събрание на САБ, определено на 21-22 март 2025г.

2. Приемане на проектобюджет за дейността на КС на САБ за 2025г.

3. Разисквания за становище по чл. 79, ал. 1, т.1 от Устава на САБ във връзка с решение № 52/ 09.01.2025г. на Софийски градски съд, ТО VI-10 по Търговско дело № 20241100900959 по описа за 2024 година, заведено от арх. Ваня Фурнаджиева и арх. Тодор Булев по чл. 25, ал. 6 във връзка с ал. 4 от ЗЮЛНЦ и Въззивна молба от САБ към втора съдебна инстанция.

4. Разисквания по изнесеното в доклада на комисията, назначена с решение по т.2.6 от заседание на УС на САБ от 13.09.2023г. със задача: „Проверка на „АСА“ ЕООД“

Дневният ред е приет единодушно без изменения и допълнения

По точка 1 от дневния ред:

След прочитане и обсъждане на отчетния доклад за работата на Контролния съвет на САБ за периода от XXXV Общо събрание на САБ, проведено на 13.04.2024г. до XXXVI Общо събрание на САБ, определено за 21-22 март 2025г. присъстващите членове на КС на САБ го приеха без забележки.

По точка 2 от дневния ред:

Присъстващите членове на КС на САБ гласуваха за проектобюджет в размер на 3000 лв. за необходими дейности и материали на Контролния съвет на САБ през 2025г.

По точка 3 от дневния ред:

По отношение заведеното дело от арх. Ваня Фурнаджиева и арх. Тодор Булев, съгласно чл.79, ал.1, т.1 от Устава на САБ във връзка с решение № 52/ 09.01.2025г. на Софийски градски съд, ТО VI-10 по Търговско дело № 20241100900959 по описа за 2024 година, заведено по чл. 25, ал. 6 във връзка с ал. 4 от ЗЮЛНЦ считаме, че преди завеждане на съдебно дело е следвало да се приложи чл. 25, ал. 5 от ЗЮЛНЦ, който гласи:

„Решенията на органите на сдружението, които са взети в противоречие със закона, устава или предходно решение на общото събрание, могат да бъдат оспорвани пред общото събрание по искане на заинтересуваните членове на сдружението или на **негов орган**, отправено в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението.“, т.е. би следвало тези оспорвани решения да се отправят към контролния орган на САБ, в случая **Контролния съвет**, но такова искане не е постъпило към КС на САБ.

В случая не е спазен и чл. 86, ал. 1 от Устава на САБ – „Решенията на органите на САБ, които са взети в противоречие със закона, устава или предходно решение на Общото събрание на САБ, могат да бъдат оспорвани пред Общото събрание по искане на заинтересуваните членове на САБ или на **негов орган**, отправено в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението“, т.е. би следвало тези оспорвани решения да се отправят към контролния орган на САБ, в случая Контролния съвет, но такова искане не е постъпило към КС на САБ.

След като арх. Ваня Фурнаджиева и арх. Тодор Булев не са оспорвали решенията на XXXV ОС на САБ пред УС и КС на САБ, **преди** завеждане на дело за оспорване на тези решения, следва, че те не са спазили Устава на САБ, както и ЗЮЛНЦ.

Решение:

Необходимо е юрист да се произнесе доколко това е релевантно да се оспорва в съдебното дело.

По отношение твърдението, че няма кворум при гласуване на различни решения, КС на САБ обръща внимание, че съгласно чл. 29, ал. 1 ЗЮЛНЦ – „Решенията на общото събрание се вземат с мнозинство от присъстващите“, а не е изрично изискване мнозинството да е от всички избрани делегати.

В тази връзка, при дискутиране на предложените промени в Устава на заседание на УС на САБ на 05.02.2025г., обръщаме внимание на сегашния чл. 64, ал. (1) – „Общото събрание **се счита за законно, ако присъстват най-малко 1/2 (половината) от всичките му делегати, избрани по реда на чл. 60. Ако не се явят нужния брой делегати, събранието се отлага с 1 (един) час при същия дневен ред и на същото място на провеждане, след което е законно, независимо колко делегати са се явили.**“, а чл. 64, ал. (5) гласи „За изменение на Устава, за преобразуване или прекратяване на САБ е необходимо мнозинство от 2/3 (две трети) от **присъстващите** делегати на Общото събрание.“, което противоречи на проекто предложението - решенията на Общото събрание на САБ да се вземат с 1/2 или 2/3 от **избраните** делегати, след като ОС може да се проведе при присъствие на по-малко от 1/2 от избраните делегати.

По отношение съдебното решение по т. 30 - да не се продават имоти на САБ без решение от делегатите на ОС и твърдяната нищожност, с аргумента, че съгласно чл. 72, т.11 от Устава на САБ това е правомощие на Управителния съвет, а не на ОС, точният текст на чл. 72, т. 11 от Устава е „Взема решение за разпореждане с имуществото на САБ, съгласно действащото законодателство.“, което не значи само продажба, а съгласно чл. 73, ал. 9 от Устава на САБ „**Приемането на решения по чл. 72, т. 6, 7 и 11, се извършва с мнозинството на всички членове на Управителния съвет.**“ А съгласно

чл. 60, ал. 1 от Устава на САБ върховен орган на САБ е Общото събрание и решенията му би следвало да са приоритетни и задължителни за УС на САБ.

Решение:

Във връзка с отменените от Решение №52 на 09.01.2025г. на Софийски градски съд, ТО VI-10 по Търговско дело № 20241100900959 по описа за 2024 година, решения на XXXV Общо събрание на САБ, КС на САБ предлага тези решения да се прегласуват на предстоящото XXXVI Общо събрание на 21 и 22 март 2025г., като предварително се опишат в дневния ред за ОС.

По точка 4 от дневния ред:

Във връзка с изнесеното в доклада на комисията, назначена от УС на САБ със задача: „Проверка на „АСА“ ЕООД“, КС на САБ разгледа устава при учредяване на „АСА“ ЕООД и установи следното:

Съгласно приетия с Учредителния акт – УСТАВ на „АСА“ ЕООД :

„Чл. 9 ал. 1 - компетентност на УС на САБ:

т. 1. Изменя и допълва учредителния акт - устав на дружеството;

т. 2. Приема годишния отчет и баланса, разпределя печалбата и взима решение за нейното изплащане;

т. 4. Избира (назначава) управител на дружеството, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност;

т. 7. Взема решения за предявяване на иски на дружеството срещу управителя или контролора при нужда;

т. 12. Определя (назначава контролор или контролори на дружеството;

т. 13. Избира проверител;“

Съгласно чл. 9, ал. 3 **„Решенията по т. 1, 2, 4 и 7 на ал. 1 се вземат с 2/3 от гласовете на присъстващите членове.“**(на УС на САБ)

Ал. 5 на чл. 9 гласи – **„УС на САБ взема решения по трудови или социални спорове след изслушване становището на страните.“**

В тази връзка неправилно е твърдението, че САБ не може да назначава комисия за обследване дейността на „АСА“ ЕООД.

Съгласно чл. 14, ал. 3 от устава на „АСА“ ЕООД - **„При нарушение на задълженията по чл. 1 управителят, който не е член на УС на САБ, може да бъде уволнен без предизвестие и няма право на обезщетение. Той дължи обезщетение за причинените на дружеството вреди.“**

Решение:

КС на САБ препоръчва УС на САБ:

- да вземе решения по отношение действията или бездействието на управителя на „АСА“ ЕООД и без да са взети подобни решения от Общото събрание на САБ, на основание чл. 9 и чл. 14 от устава на „АСА“ ЕООД.

- да направи промени в устава на „АСА“ ЕООД на основание чл. 14 от него, ако е необходимо за по-доброто функциониране и контрол на дейността на „АСА“ ЕООД.

След разглеждане на трудов договор №216/12.04.2010г. на САБ за назначаване на арх. Ваня Рачева Фурнаджиева на длъжността Главен секретар на САБ и утвърдената длъжностна характеристика на длъжността Главен секретар на САБ, считаме че

съвместяване на двете длъжности от едно и също лице (управител на дружество „АСА“ ЕООД и Главен секретар на САБ) е в противоречие, особено по отношение отговорността на главния секретар на САБ за контрола и резултатите от стопанската дейност на САБ, която включва дейността на дружество „АСА“ ЕООД, тъй като арх. Фурнаджиева в качеството си на гл. секретар на САБ трябва да контролира сама себе си като управител на дружество „АСА“ ЕООД.

Но УС на САБ може да вземе решение и по чл.72 от Устава на САБ, който гласи – „Управителният съвет на САБ:

ал. 1. Представява САБ и определя правомощията и представителната власт на отделни негови членове.

ал. 2. Определя реда и организира извършването на дейността на САБ.

ал. 5. Организира, контролира, изпълнява и отговаря за изпълнението на решенията на Общото събрание.“

Решение:

Контролният съвет на САБ препоръчва УС на САБ:

1. Да извърши избор на нов управител на „АСА“ ЕООД, като може да обяви Конкурс с условие кандидатите да представят бизнес план за развитие на дружеството.

2. Да назначи контролор, който е длъжен да информира периодично УС на САБ за дейността и резултатите на дружество „АСА“ ЕООД, на основание чл. 9, ал. 1, т.12 от устава на „АСА“ ЕООД.

4. При водене на въззивното дело препоръчваме на УС на САБ:

а) избор на юрист, различен от водещия делото на първа инстанция;

б) да се посочат като свидетели участниците в комисията за „АСА“ ЕООД;

в) да се потърси отговорност на юриста, не защитил интереса на САБ и не информирал своевременно УС на САБ за водене и хода на делото.

5. Дневният ред на предстоящото Общо събрание на САБ да бъде прегледано и оформено от юрист преди обявяването му в Държавен вестник.

6. Промяна на структурата на САБ със закриване на длъжността главен секретар, като е възможно връщане към предходно действащата структура, или като се назначи един от зам. председателите или членовете на УС на САБ да изпълнява временно тези функции. Друга възможност е избор на генерален секретар с конкурс.

Протоколирал:

(д-р арх. Валентина Едрева)

д-р арх. Михаил Арnaudов.....

арх. Христо Венков.....

арх. Теодор Тосев

арх. Атанас Ковачев

О.М.