

**СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА  
ОТ УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО  
НА УС НА САБ НА 05.02.2025Г. - ВХ. № В САБ 33/ 05.02.2025г.  
ВКЛЮЧЕНО В ДНЕВЕН РЕД НА XXXVI ОС НА САБ - 2025г.**

ВСИЧКО СТРАНИЦИ: 7 (6 + 1 заглавна стр.)

**СТАНОВИЩЕТО Е ИЗГОТВЕНО ВЪЗ ОСНОВА НА СЛЕДНИТЕ ДОКУМЕНТИ:**

- 1. ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД на Комисията назначена с решение по т.2.6. от заседание на УС на САБ от 13.09.2023г. със задача "Проверка на АСА ЕООД"- вх. № 87 / 21.03.2024г. от САБ- докладът (14 стр.) е разгледан на XXXV ОС на САБ на 13.04.2024г. Период на проверката - от 2018 до 01.01. 2023 г.*
- 2. РЕШЕНИЕ № 52/ 09.01.2025г.- ТО VI-10 на СГС по Търговско дело № 959/ 2024г. по описа на СГС относно заведено съдебно дело от Ваня Фурнаджиева и Тодор Булев срещу САБ за отмяна на 8 броя Решения на ОС на САБ от 13.04.2024 г. - адвокат на САБ е Росица Василева с правен адрес: София, ул."Г.С.Раковски"108, ет.2/ оф. 205*
- 3. Въззивна жалба заведена от САБ в Апелативен съд чрез СГС с вх. № 9916/ 28.01.2025 г. относно Решение на СГС по д. № 959/ 24г*
- 4. Правно становище на адв. Иван Колев относно установените от Комисията нарушения в АСА ЕООД извършени от Ваня Фурнаджиева и Тодор Булев, както и правни способи за защита и санкциониране на нарушенията и щетите нанесени на САБ или АСА ЕООД от горните лица - вх.№ от САБ 21/ 31.01.2025г.*

Настоящото становище е изготвено в периода от 01.02..2025 до 04.02.2025 г., веднага след получаване на последните по ред документи и е прието и подписано от всички членове на Комисията.

Състав на Комисията:

Председател: арх. Христо Венков - член на КС на САБ

Членове: арх. Истелианна Атанасова - член на УС на САБ

арх. Хубена Салджиева - член на УС на САБ

**СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА ОТ  
УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО НА УС НА 05.02.2025**

**НАСТОЯЩЕТО СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА СЕ СЪСТОИ ОТ 3 ЧАСТИ И СЕ ОТНАСЯ ДО:**

**I. ПРАВНО СТАНОВИЩЕ НА АДВ. КОЛЕВ. • II. ДЕЛОНº952/2024/ СГС И РЕШ. №52/09.01.25 ПО НЕГО • III. ПРЕПОРЪКИ КЪМ УС НА САБ**

**I. ОТНОСНО ПРАВНО СТАНОВИЩЕ НА АДВ. ИВАН КОЛЕВ ПОЛУЧЕНО НА 31.01.2025г. ВЪЗ ОСНОВА НА СКЛЮЧЕН С НЕГО ДОГОВОР ЗА ПРАВНА ЗАЩИТА И СЪДЕЙСТВИЕ ОТ 15.01.2025г. - вх. № 21/ 31.01.25 ОТ ДЕЛОВОДСТВОТО НА САБ**

Становището на адв. Колев внесено в САБ с вх. № 21/31.01.25г. повтаря установеното от Комисията и не оспорва или отрича нито едно от установените от нея нарушения. От становището на адв. Колев е видно, че са допуснати управленски и финансови нарушения, които са довели до ощетяването на САБ. Посочва се също така, че отговорност за различните нарушения носят заедно или поотделно Управителят на АСА ЕООД и Главен Секретар на САБ Ваня Фурнаджиева и съответните Председатели на УС на САБ в периода 2018-2023г. Георги Бакалов и Тодор Булев. От коментара на адв. Колев става ясно, че все още има документи, които не е получил.

На заседанието на УС на 11.09.2024 на адв. Иван Колев са възложени две ясни задачи:

- да провери всички правни, финансови и управленски нарушения установени от Комисията за проверка на АСА назначена от УС на САБ съгласно Доклада й пред ОС на САБ на 13.04.24г.

- да посочи действията, които САБ може да предприеме за възвръщане на сумите , с които САБ е ошетен съгласно доклада на комисията, както и начините за санкциониране на отговорните за нарушенията лица, включително счетоводната фирма Снай Консулт.

Сумите за възстановяване от доклада са:

- 33 000лв. + лихви - към 31.12.2022 и 31.12.2023г. това е непогасената част от заема даден от САБ на АСА през 2019 г. съгласно официалния Счетоводен баланс на АСА
- 17364,43 лв. + лихви - заплати и осигуровки на арх. И. Кирова за 22 месеца
- 1000 лв. + лихви - авторски хонорар на Председателя на УС на САБ Тодор Булев за книга "Българската архитектура 2010-2020 г.
- 512 лв. + лихви - заплащане на домейни към Суперхостинг ЕООД

Изводите на адв. Колев в правното становище са в съответствие с изводите на Комисията назначена от УС за АСА. Затова трябва да подчертаем, че Комисията за АСА е свършила качествено огромен обем от работа, установила е неоспорими факти и нарушения и е направила компетентен и задълбочен анализ на ситуацията като е препоръчала незабавни действия и решения на УС и ОС на САБ, които са актуални и към днешна дата с изключение на невъзможността да се върне заема даден от САБ на АСА поради изтекла 5 годишна давност.

От становището на адв. Колев задължително трябва да подчертаем някои важни за САБ коментари и страниците в становището , където те се намират:

- *Налага се изводът, че договорът за заем е сключен от представителите на двете юридически лица (АСА и САБ) без наличие на изрично решение на УС на САБ, каквото е необходимо и за двете страни на договора. Наред с това договорът за заем е сключен при очевидна неизгони условия за сдружение Съюз на Архитектите в България, тъй като не е уговорен срок за връщане на заемната сума и не е уговорена*



**СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА ОТ  
УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО НА УС НА 05.02.2025**

възнаградителна лихва. Наред с това от представените документи се установява, че в рамките на петгодишния давностен срок не са предприети каквито и да е действия от страна на САБ за събиране на дадената в заем сума - стр.3.

- Съгласно длъжностната характеристика (Главен секретар на САБ) арх. Ваня Рачева Фурнаджиева - Петличкова е длъжна да осъществява методическо ръководство и контрол на организационна дейност, административната дейност и финанси на САБ. Основните ѝ отговорности включват планирането и организацията на цялостната дейност на САБ, както и за контролиране на резултатите от стопанската дейност на САБ.- стр.4

- Въз основа на представените документи и подробно изожените по-горе констатации, може да се заключи че предходният Председател на УС на САБ арх. Тодор Веселинов Булев, е извършил действия, които нарушават Устава на Сдружението и са му причинили имуществена вреда... следва да се посочи, че с оглед охраняване на финансовите интереси на Сдружението е следвало през периода в който Председател на УС на САБ е заемал тази длъжност, да предприеме действия по отправяне на покана до АСА ЕООД, която да направи вземането за заемната сума срещу АСА ЕООД изискуемо.... Следвало е да предприеме и реални действия в тази посока. - стр.5

N.B!!! (към този коментар трябва да добавим и още едно важно нарушение, което бегло е споменато от адв. Колев, но Комисията счита за особено важно, а именно че нито Тодор Булев, нито Ваня Фурнаджиева са уведомили УС на САБ за наличието на заем и изискуемо задължение. Така те в разрез с Уставите на САБ и АСА, е отнета възможността на УС на САБ да предприеме каквито и да било действия).

**В становището на адв. Колев се дават възможните способности за защита - те са по съдебен ред и/ или чрез търсене на дисциплинарна отговорност.**

• **Предявяване на съдебен иск за възстановяване на заетата сума от САБ срещу АСА ЕООД.** Важно е да се отбележи, че вземания по съдебен ред са възможни в случай, че не е изтекъл петгодишен срок на давност. Този срок е изтекъл само за отпуснатия от САБ заем на АСА ЕООД. По отношение на другите суми посочени в доклада на Комисията все още не е изтекла петгодишната давност.

• **Адв. Колев предлага втора възможност за защита с предявяването на иск за ангажиране на отговорност на представляващия АСА ЕООД - Комисията не изключва тази възможност, въпреки че още от самото начало е ясно, че съществена имуществена вреда е за САБ, а не за АСА ЕООД. Адв. Колев не е разгледал възможността неправомерно извършените плащания от АСА ЕООД към Илина Кирова, Тодор Булев и Суперхостинг да нанасят имуществена вреда не само за САБ, но и за АСА.** Тогава отговорността за решенията е на двамата Управители.

• **Адв. Колев е пропуснал да разгледа възможността за предявяване на иск за ангажирана отговорност на представляващия Сдружение САБ Тодор Булев, но Комисията счита, че такъв иск е напълно реален, защото с бездействието си относно заема отпуснат от САБ, както и с действията си относно ангажирането на Илина Кирова да работи по печатни издания с негово участие, а също и с неправомерното получаване на хонорар от 1000 лв. Тодор Булев е нанесъл явна имуществена вреда на САБ, а също и на АСА ЕООД, което е собственост на САБ. Освен това не бива да се игнорира един факт, който макар и недоказуем е известен на всички в САБ - Ваня Фурнаджиева винаги е следвала указанията на Председателя на УС на САБ и затова при работата си в АСА**



**СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА ОТ  
УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО НА УС НА 05.02.2025**

е малко вероятно тя сама да е взимала решенията нанесли финансови щети на САБ.

• **Дисциплинарната отговорност на служител е уредена в чл. 186 от КТ. Неизпълнение на възложената работа е нарушение по смисъла на чл. 187, ал.1, т.3 от КТ. Особено важно е да се спази чл.194 от КТ, който предвижда, че дисциплинарите наказания се налагат не по-късно от 2 месеца от откриване на нарушението и не по-късно от 1 година от извършването му.**

Комисията счита, че може да се спори с адв. Колев кога точно се счита, че са открити нарушенията на Главния секретар на САБ и на Председателя на УС - очевидно те са повече от едно, но са укривани от УС на САБ и съответно узнаването за тях е към днешна дата. В този смисъл дисциплинарни наказания могат да се наложат и във връзка със съдебния процес относно анулирането на 8 решения на ОС от 13.04.2024г., за които УС научава едва на 24.01.2025г.

**Как точно да се процедира и какво да се предприеме, за да се защити интереса на САБ е решение, което трябва да се вземе от УС на САБ незабавно.**

•• **Особено важният въпрос за конфликт на интереси не е коментиран в становището на адв. Колев, въпреки че е отбелязан като нарушение в доклада на Комисията при проверката на АСА ЕООД. Адв. Колев трябва да допълни писмено становището си по този въпрос до максимум 2-3 дни след УС на 05.02.25.**

•• **Адв. Колев не коментира и некоректното поведение и непрофесионално счетоводно обслужване отн. АСА ЕООД от фирма Снай Консулт, която има договор със САБ и е изготвила всички счетоводни отчети на АСА. Комисията пита в доклада си за възможните санкции препоръчва на САБ да реагира. Адв. Колев трябва да допълни писмено становището си и по този въпрос до 2-3 дни след УС.**

•• **Адв. Колев не е коментирал също така отправеното му запитване от член на Комисията за АСА ЕООД арх. Хубена Салджиева, което е изпратено до него и до Главния счетоводител на САБ на 27.12.2024г. Запитването се отнася до изплащането през 2023 г. от САБ към АСА на сума от 3000 лв. за предпечатна подготовка на каталог от конкурса за кураторски проект за българското участие на Венецианското Биенале през 2023 г. Арх. Салджиева задава някои важни въпроси, отговорите на които ще покажат дали нарушенията в АСА са продължили до последния момент от изтичането на мандата на Тодор Булев като Председател на УС и дали е нанесена имуществена вреда на САБ. До момента все още няма отговор на запитването и от Главния счетоводител на САБ. Материалите трябва да се представят незабавно на Комисията.**

**Важно е да отбележим, че на Комисията за АСА не са известни условията по договора сключен на 15.01.25 между САБ и адв. Колев, въпреки, че я касаят пряко. Несъвършенствата в Устава на САБ и АСА са отбелязани в доклада на Комисията за АСА. Пропуските в протоколите от УС и ОС, а също и несъвършенствата на Устава на САБ са заявявани в много дискусии в САБ. В този смисъл се съгласяваме напълно с изказаното в становището на адв. Колев мнение относно необходимостта от цялостна преработка на Устава на САБ, която да се направи с участието на компетентен юрист и добре запознати с дейността на сдружението специалисти-членове на САБ.**

**II. ОТНОСНО ТЪРГ. ДЕЛО № 959 /2024 - ТО, VI-10 НА СГС И ВЗЕТОТО ПО НЕГО РЕШЕНИЕ № 52/09.01.2025, КАКТО И ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА ОТ САБ ДО САС С вх.№ 9916/ 28.01.25** Комисията



**СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА ОТ  
УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО НА УС НА 05.02.2025**

счита, че съдебната процедура е проведена по некоректен начин, като на УС на САБ е отнето правото на честен съдебен процес и възможността да се защити.

Ишците Арх. Ваня Фурнаджиева и арх.Тодор Булев са пряко заинтересовани от отпадането на решенитата на XXXV ОС на САБ от 13.04.2024 г., които са описани в Протокол с решенията на ОС по точки 3, 22, 23, 24, 25, 30, 31 с изключение на т.29.

Арх. Фурнаджиева, както преди, така и към настоящия момент, е на длъжност Главен секретар на САБ, която съвместява с длъжността Управител на АСА ЕООД - нейно задължение е подготовката и организирането на УС и ОС на САБ и съответните документи, които трябва да представи за съгласуване на Председателя. Тя осъществява контрол и преглежда документите и протоколите отразяващи работата на УС и ОС. В този смисъл тя е пряко отговорна за начина по който са описани решенията в Протокола от събранието, тъй като Председателят на Комисията арх. Мартин

Кафеджиян неколkokратно ѝ ги е давал за съгласуване. Очевидно е, че Решенията са описани в Протокола по начин позволяващ те да бъдат атакувани, защото никъде не е записана точката от дневния ред към която те се отнасят. Изрично изискване към делегатите беше предложението за решения да се дават писмено и да се посочва точката от Дневния ред към която се отнасят. Това може да се види от подадените писмени предложения (освен ако вече не са унищожени, което е недопустимо при положение, че се води дело. Унищожаването или не съхраняването на документи от длъжностните лица означава безстопанственост, а в случая, когато това са важни доказателства е престъпление,). Тази информация обаче не е отразена в Протокола - налага се изводът, че Дневният ред на ОС и Протоколът с решенията са изготвени така, че да има основание за оспорването им. И двата документа са редактирани от В.Фурнаджиева като Главен Секретар и следва да са били съгласувани с юристката на САБ адв. Р.Василева. Председателят на УС Тодор Булев и новоизбраният арх.Петър Диков е следвало също да проконтролират документите от ОС. Показателно е, че ишците оспорват решенията на ОС само по процедура, а не по същество. Недопустимо е Главният Секретар на САБ, който е служител на САБ да съди за трети пореден път САБ и да оспорва решенията на ОС. Още по-недопустим е фактът, че като ответник се явява адв. Василева, която признава иска за основателен и най-безотговорно не се явява в съда на единственото съдебно заседание на 19.11.24 г., с което показва пълна незаинтересованост да защити решенията на ОС и отнема правото на УС и членовете на САБ да се защитят. За тези действия е отговорен и Председателят на УС на САБ.

Шокиращ е фактът, че исковата молба е подадена на 10.05.24г., заседанието е на 19.11.24 и решението е излязло на 09.01.25г., но 9 месеца никой не уведомява Комисията за АСА, нито УС или КС. УС многократно е обсъждал изпълнението на решенията на ОС, заседанията се водят от Председателя на УС, на тях присъства Главният секретар и юриста на САБ, но никой от тях не уведомява УС за заведеното дело - информация се получава по имейл едва на 24.01.25, когато всичко е приключило. Това мълчание е в разрез с Устава на САБ и с трудовите задължения на Ваня Фурнаджиева като Главен Секретар на САБ. Очевидно е, че целта на мълчанието е да не се даде възможност да се защитят решенията на ОС и да се блокира работата по тях. Тази изключително некоректна схема на действие спрямо САБ, членовете на САБ, УС и КС се прилага не за първи път в САБ - действащите лица са все същите (В. Фурнаджиева, Р.Василева, Т.Булев) - само Председателите са различни (Бакалов, Булев, Диков). Никой от посочените лица до момента не е доказал по никакъв начин невинност по отношение нарушенията установени при проверката на Комисията за АСА Не е доказана невинност,



**СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА ОТ  
УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО НА УС НА 05.02.2025**

но се пречи да се потърси отговорност. И за съжаление това става не без съдействието на Административното ръководство на САБ. В този случай има не само явен конфликт на интереси, но и са очевидни корупционните практики. Интересен е фактът, че съдебният адрес на САБ, който е посочила адв. Росица Василева като свой е ул. Г.С.Раковски 108, ет.2, офис 205, където САБ притежава помещения, които тенденциозна не се описват в никакви активи и документи, не се представят договори за тях и се игнорира съществуването им, въпреки, че са в топ центъра на София. Дори самата адв. Василева не ги споменава в рапорта си пред УС касаещ имотите на САБ и юридическата документация към тях, но затова пък явно тя ги ползва неизвестно при какви условия и очевидно от доста дълго време, което само по себе си е некоректно.

**Комисията счита за абсолютно неприемливо изпращането в Софийски Апелативен съд на въззивна жалба по делото без консултация с членовете на УС и на КС, както и с други адвокати.** Изборът на адвокат, който да защитава интересите на САБ е много тревожен поради елементарна липса на опит, което се потвърждава не само от късия му стаж и вписване в адвокатския регистър на 04.12.2023г., но и от мотивите, с които е внесена въззивната жалба. Тези мотиви, така както са заявени, ще доведат само да едно - САБ да загуби делото и на втора инстанция и да плаща още пари на адвокатите на В. Фурнаджиева и Т.Булев. Комисията препоръчва въззивната жалба да се оттегли незабавно и да се потърси съдействие от опитен неутрален адвокат, който да се избере от УС измежду минимум 3 кандидатури в случай, че се реши да се обжалва решението на СГС, което съответства на действията на адв. Василева.

### **III. ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА КЪМ УС НА САБ**

► Комисията препоръчва УС да вземе решение на заседанието си на 05.02.25 за незабавно изпращане на покани до Ваня Фурнаджиева и Тодор Булев за доброволно възстановяване в срок от две седмици на сумите, с които е ощетен САБ и за които не е изтекъл давностния срок от 5 г., а именно:

- към Ваня Фурнаджиева - (512 лв.+ лихвите) за плащания на домейни, които не са ползвани и не принадлежат на АСА ЕООД (изплатени са две фактури съответно с дати 21.01.21 и 13.01.2122).
- към Тодор Булев - (1000 лв.+ лихвите) хонорар изплатен на 14.12.2020г.
- към Ваня Фурнаджиева и Тодор Булев (17364,43 лв.+ лихвите) - неправомерно направени разходи за 22 месеца от юни 2020 до март 2022 за Илина Кирова, с което са ощетени САБ и АСА

В случай, че сумите не се възстановят в уговорения срок, да се предприемат възможните съдебни процедури спрямо двете лица.

► Комисията препоръчва на УС и на Председателя на УС незабавното налагане на административни наказания на В.Фурнаджиева и адв. Р.Василева, включително отстраняване от длъжност и прекратяване на договорите им - трудови и граждански. Съгласно чл.194 от КТ дисциплинарни наказания се налагат не по-късно от откриване на нарушението, което в случая е 24.01.25г. по отношение на заведеното дело за отмяна на 8 решения на ОС от 13.04.2024г. и не по-късно от 1 година от извършването му - исковата молба е от 10.05.24, а решението на СГС е от 09.01.25г. Следва да се проучи възможността за дисциплинарно наказание.



СТАНОВИЩЕ И ПРЕПОРЪКИ НА КОМИСИЯТА НАЗНАЧЕНА ОТ  
УС НА САБ ЗА ПРОВЕРКА НА АСА ЕООД - ДОКЛАДВАНО НА УС НА 05.02.2025

С отстраняването на посочените две лица ще се пресече възможността за прилагането на порочни практики и саботирането на дейността на САБ.

► Комисията препоръчва най-късно до края на месец февруари '25г. да се свика извънреден УС на САБ с участието на всички членове на УС и КС и Дневен ред съгласно който да се пригласуват отменените решения на XXXV ОС и те да станат решения на УС - това ще даде легитимност на решенията, които се потвърдят. На същото заседание да се включи в Дневния ред гласуването на административните наказания на Ваня Фурнаджиева и Росица Василева, както и евентуалното предявяване на иск за ангажиране на отговорност на представляващия САБ Тодор Булев във връзка със сумите отнасящи се до Илина Кирова и изплатения му неправомерно хонорар от 1000 лв. - общ размер на иска 18364,43 лв. + лихви. Да се обсъдят и възможните морални санкции към членовете на САБ Ваня Фурнаджиева и Тодор Булев.

► Комисията препоръчва на УС и на КС незабавно да изберат измежду минимум 3 кандидатури адвокат (адвокатска кантора), който да консултира САБ и да го представлява за в бъдеще. Задължително изискване трябва да бъде доказан опит мин. 15 години и спечелени дела в сферата на дейност, в която работи САБ.

► Комисията препоръчва договорът с адв. Димитър Спартак Попов да се прекрати и да се оттегли Въззивната жалба до Апелативния съд по дело №959/ 2024 от описа на СГС, която е заведена на 28.01.2025. Комисията счита, че въззивната жалба ще доведе до щети за САБ и до блокиране на някои процедури.

► Да се възложи на Комисията за АСА да изясни правомерно ли е заплащането на 3000 лв. от САБ към АСА и да проследи движението на парите. На извънредното заседание на УС през февруари 2025 Комисията да докладва резултата и да предложи решение в случай, че има нарушение.

► Комисията препоръчва за в бъдеще, с цел да не се блокира работата на САБ от недобронамерени лица, дневният ред и други документи и протоколи, също и процедури свързани с работата на ОС на САБ да се съгласуват с новоизбрания адвокат, за да се избегнат недобронамерените действия на заинтересуваните лица. Присъствайки на УС на САБ следва Контролния съвет да се самосезира и да сигнализира своевременно членовете на УС за евентуални пропуски или нарушения на Устава на САБ или при редактирането на важни документи.

► Комисията препотвърждава препоръките си дадени в Доклада ѝ за проверката на АСА, както и препоръките дадени от адв. Колев относно Устава на САБ и АСА и оформлението на документи и протоколи от заседанията на ОС и УС. Комисията препоръчва незабавни промени в Устава и изработване на Правилници към него, които стриктно да регламентират работата на ОС, УС, КС и документите към тях.

► Адв. Колев да даде Декларация анулираща чл.4 от Договора му със САБ

Подписи:

Докладвано на УС на САБ на 05.02.25

Председател - арх. Христо Венков

арх. Истелианна Атанасова

арх. Хубена Салджиева