



ОТЧЕТ на КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ на САБ

ДОКЛАД

За дейността на КС на САБ за периода от XXXV Общо събрание на САБ, проведено на 13.04.2024г. до XXXVI Общо събрание на САБ на 21 и 22 март 2025г.

Контролният съвет (КС) на Съюза на архитектите в България (САБ) за мандат 2023 – 2027г. избран от делегатите на XXXIV Общо събрание на САБ, проведено на 14.05.2023г., с председател арх. Алеко Христов, след кончината на председателя на КС и проведеното XXXV Общо събрание на 13.04.2024г. се конституира в нов състав: председател на КС на САБ - д-р арх. Валентина Едрева въз основа на чл. 83, ал. 5 от Устава на САБ и членове арх. Данчо Данчев, арх. Христо Венков, арх. Атанас Ковачев и д-р арх. Михаил Арнаудов, въз основа на чл. 83, ал. 3, т.2 от Устава на САБ. На последното XXXV Общо събрание беше изнесен доклад за дейността на Контролния съвет на САБ до петото заседание включително и за взетите решения. Продължи организиране на заседанията с връзка по имейл и вайбър на всички членове на КС на САБ за поставяне на задачи, обсъждане на проблеми, насрочване на предстоящи заседания и дневен ред.

Контролният съвет проведе **шестото си заседание** на 13.05.2024г., и съгласно приетия дневен ред:

По точка 1: Председателят арх. Валентина Едрева предложи за заместник председател на КС на САБ арх. Христо Венков, който беше единодушно избран от всички присъстващи членове на Контролния съвет. Арх. Данчо Данчев се включи в гласуването по телефон като също подкрепи избора на арх. Венков за зам. председател на КС на САБ.

По точка 2: Относно приемане на становище в отговор на писмо от арх. Тодор Булев до УС и КС на САБ относно неуредици и неправилен избор на ръководството на дружество „Синтез, интериор и дизайн“ към САБ, неспазване на устава на САБ и съответните действия на КС на САБ. Съгласно решение от заседание на КС на САБ на 13.03.2024 и 25.03.2024г. (Протокол №5) се състави становище (вх. №121/21.05.2024г. в деловодството на САБ) в отговор на писмото на арх. Тодор Булев до УС и КС на САБ. Становището беше обсъдено с всички членове на КС на САБ прието и подписано. Отговор по повдигнатите въпроси бе изпратен до проф. д-р арх. Тодор Булев и арх. Петър Стрясков като председател на дружество „Синтез, интериор и дизайн“.(вх.№154/02.027.2024г. в деловодството на САБ)

По точка 3: Разглеждане на становище от арх. Майя Бужашка, член на УС на САБ, мандат 2023-2027г. по отношение на правомощията на главния секретар на САБ арх. Ваня Фурнаджиева и нейните действия.

КС на САБ обсъди становището на арх. Майя Бужашка, по отношение нередности с обслужване на интернета и компютрите в сградата на ЦДА на ул. „Кракра“, София, и относно правомощията на главния секретар на САБ арх. Ваня Фурнаджиева и нейните действия, изпратено по имейл до КС на САБ на 11.05.2024г., 13.09 часа. Отговорът на КС на САБ със становище до арх. Майя Бужашка беше обсъден, изготвен и консултиран преди заседанието по имейли с всички членове на КС на САБ. На това заседание становището се прие и подписа. (Протокол №6 от

13.05.2024г.; вх.№156/02.07.2024г. в деловодството на САБ).

На **седмото заседание** на Контролния съвет на САБ на 25.06.2024 г. се прие и подписа становище в отговор на заявление от арх. Хубена Салджиева и арх. Майя Бужашка – членове на УС с молба КС на САБ да укаже последващи действия по отношение взетите решения на XXXV Общо събрание`24 на САБ. Становището беше подписано от всички членове на Контролния съвет и депозирано в деловодството на САБ с Протокола от заседанието. (*Протокол №7/25.06.2024г.; вх.№157/02.07.2024г. в деловодството на САБ*).

Съгласно дневния ред на **осмото заседание** на КС на САБ, проведено на 06.09.2024г.:

По точка 1: Обсъждане на Възражение от Екип 27587 – арх. Даниела Генова и арх. Симона Гергова и Екип 11235 – арх. Стефан Димитров, арх. Руслан Селенов и к. арх. Виктория Георгиева – участници и премирани в обявения и проведен от САБ КОНКУРС ЗА ИДЕЯ за художествено-пространствено оформление на Зала 1 в ЦДА на ул.„Кракра“ №11 в София.

КС на САБ е сезиран с официално внесено възражение (*вх.№149/27.06.2024г. в деловодството на САБ*) от премираните два колектива на второ място в конкурса за идея за художествено-пространствено оформление на Зала 1 в ЦДА на ул.„Кракра“ №11 в София. Тези колективи, несъгласни с решението на журито в конкурса, отправят молба КС на САБ да се произнесе по следните обстоятелства:

- Фактическото провеждане на Конкурса след обявените първоначални резултати в класирането.
- Поставянето на допълнителни изисквания, свързани с изготвяне на количествено-стойностни сметки – обект на последващи фази на проектиране /но не и на фаза концепция/.
- Окончателното решение на журито, с което не присъжда първа награда.
- Решението на журито относно финансовото възнаграждение за втора награда, което да бъде поделено „с присъдените 2-ри награди“.

КС на САБ след проучване на материалите и документите от проведения Конкурс за идея за художествено-пространствено оформление на Зала 1 в ЦДА на ул.„Кракра“ №11 в София, сравни взетите решения от журито с изискванията в Наредбата за провеждане на конкурси в устройственото планиране и инвестиционното проектиране (*Приета с ПМС №75 от 31.03.2009г., Обн. ДВ бр.26 от 7 април 2009г.*).

По точка 2: Въз основа на сравнението, КС на САБ взе следното Решение за становище по казуса:

Относно изискването на журито към двата колектива, премирани на второ място в Конкурса „да доработят проектите според получените забележки, като се оформят окрупнени цени за евентуалната реализация“, в програмата на конкурса в т.б има изискване за „предварителен (ориентиран) бюджет за стойността“. Окрупнени цени не е равнозначно на количествено-стойностни сметки. Това изискване на журито не е извън програмата на конкурса и не противоречи на предварителните изисквания.

По отношение решението за разделяне на финансовото възнаграждение за второ място на две между двата премирани екипа с присъдена 2-ра награда, Контролният съвет на САБ единодушно го приема за нелогично, тъй като класираните по-напред получават по-малко от класирания на трето място екип.

КС на САБ счете за правилно всеки от двата екипа, класирани на второ място да получи първоначално определеното за второ място финансово възнаграждение, като то може да се осигури от общия определен награден фонд, след като няма

присъдена награда за първо място. (Становището на КС на САБ е заведено в деловодството на САБ с вх.№189/11.09.2024г., а протокол №8/06.09.2024г. е с вх.№214/06.11.2024г.)

Поради неочакваната кончина на уважавания колега арх. Данчо Данчев, **Деветото заседание** на КС на САБ проведено на 01.11.2024г. почете паметта му с едноминутно мълчание. Взе решение за

По точка 1: Попълване на състава на КС на САБ с нов член - арх. Теодор Атанасов Тосев въз основа на Протокол от Отчетно изборното събрание от 14.05.2023г. на мястото на арх. Данчо Данчев, съгласно чл. 83, ал. 3, т.2 от Устава на САБ.

От Протокола от проведеното XXXIV Общо отчетно-изборно събрание е видно, че арх. Теодор Атанасов Тосев е следващият получил най-много гласове - 34 гласа след арх. Михаил Арнаудов, на Общото събрание на САБ на 14.05.2023г. и попълва списъка на КС съгласно устава на САБ. (Протокол №9/01.11.2024г. на КС на САБ заведен с вх.№215/06.11.2024г. в деловодството на САБ).

Десетото заседание на КС на САБ се проведе на 03.02.2025г. и с решения по дневния ред:

По точка 1: Приемане на отчетния доклад за работата на Контролния съвет на САБ за периода от XXXV Общо събрание на САБ, проведено на 13.04.2024г. до XXXVI Общо събрание на САБ на 21-22 март 2025г.

След обсъждане на доклада всички членове на КС на САБ го приеха без забележки.

По точка 2: Приемане на проектобюджет за дейността на КС на САБ за 2025г. Взе се решение за проектобюджет в размер на 3 000 лв. за необходими дейности като юридически съвети на Контролния съвет на САБ през 2025г.

По точка 3: Разисквания за становище по чл. 79, ал. 1, т.1 от Устава на САБ във връзка с решение № 52/ 09.01.2025г. на Софийски градски съд, ТО VI-10 по Търговско дело № 20241100900959 по описа за 2024 година, заведено от арх. Ваня Фурнаджиева и арх. Тодор Булев по чл. 25, ал.6 във връзка с ал. 4 от ЗЮЛНЦ (Закона за юридическите лица с нестопанска цел) и Въззивна молба от САБ към втора съдебна инстанция.

По отношение заведеното дело от арх. Ваня Фурнаджиева и арх. Тодор Булев по чл.79, ал.1, т.1 от Устава на САБ във връзка с решение № 52/ 09.01.2025г. на Софийски градски съд, ТО VI-10 по Търговско дело № 20241100900959 по описа за 2024 година, заведено по чл. 25, ал. 6 във връзка с ал. 4 от ЗЮЛНЦ считаме, че преди завеждане на съдебно дело е следвало да се приложи **чл. 25, ал. 5 от ЗЮЛНЦ и чл. 86, ал. 1 от Устава на САБ**, които са идентични и гласят: „Решенията на органите на сдружението, (в случая САБ), които са взети в противоречие със закона, устава или предходно решение на общото събрание (на САБ), могат да бъдат оспорвани пред **Общото събрание по искане на заинтересуваните членове на сдружението (в случая САБ) или на негов орган**, отправено в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението.“, т.е. би следвало тези оспорвани решения да се отправят към контролния орган на САБ, в случая Контролния съвет, но **такова искане не е постъпило към КС на САБ.**

По отношение твърдението, че няма кворум при гласуване на различни решения, съгласно чл. 29, ал. 1 ЗЮЛНЦ – „Решенията на общото събрание се вземат с мнозинство от присъстващите“, а не е изрично изискване мнозинството да е от всички делегати.

По отношение съдебното решение по т. 30 - да не се продават имоти на САБ без

решение от делегатите на ОС и твърдяната нищожност, с аргумента, че съгласно чл. 72, т.11 от Устава на САБ това е правомощие на Управителния съвет, а не на ОС, точният текст на чл. 72, т. 11 от Устава е **„Взема решение за разпореждане с имуществото на САБ, съгласно действащото законодателство.“**, а съгласно чл. 73, ал. 9 **„Приемането на решения по чл. 72, т. 6, 7 и 11, се извършва с мнозинството на всички членове на Управителния съвет.“** Съгласно чл. 60, ал. 1 от Устава на САБ върховен орган на САБ е Общото събрание и решенията му би следвало да са приоритетни. Предлагаме да се обсъди промяната на устава в чл. 72, т. 11 - **„Взема решение за разпореждане при управление с имуществото на САБ, съгласно действащото законодателство.“**

Във връзка с отменените от Решение №52 на 09.01.2025г. на Софийски градски съд, ТО VI-10 по Търговско дело № 20241100900959 по описа за 2024 година, решения на XXXV Общо събрание на САБ, КС на САБ предлага тези решения да се прегласуват на XXXVI Общо събрание на 21 и 22 март 2025г., като предварително се опишат в дневния ред за ОС.

По точка 4: Разисквания по изнесеното в доклада на комисията, назначена с решение по т. 2.6 от заседание на УС на САБ от 13.09.2023г. със задача: „Проверка на „АСА“ ЕООД“

Поради неколкочкратното повдигане на този въпрос и във връзка с изнесеното в доклада на комисията „Проверка на „АСА“ ЕООД“, КС на САБ при разглеждане на приетия с Учредителния акт – УСТАВ на „АСА“ ЕООД установи, че съгласно чл. 9, ал. 1 от него, изцяло в компетентността на УС на САБ е:

„Чл. 9 ал. 1 - компетентност на УС на САБ.

т.1.Изменя и допълва учредителния акт - устав на дружеството;

т.2.Приема годишния отчет и баланса, разпределя печалбата и взема решение за нейното изплащане;

т.4.Избира (назначава) управител на дружеството, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност;

т.7.Взема решения за предявяване на иски на дружеството срещу управителя или контролора при нужда;

т. 12. Определя (назначава контролор или контролори на дружеството;

т. 13. Избира проверител;“

Съгласно чл. 9, ал. 3 **„Решенията по т.1, 2, 4 и 7 на ал. 1 се вземат с 2/3 от гласовете на присъстващите членове.“** (на УС на САБ)

Ал. 5 на чл. 9 гласи – **„УС на САБ взема решения по трудови или социални спорове след изслушване становището на страните.“**

Така че неправилно в съдебното решение е обосновано, че САБ не може да назначава комисия за обследване дейността на „АСА“ ЕООД.

Съгласно чл. 14, ал. 3 от устава - **„При нарушение на задълженията по чл. 1 управителят, който не е член на УС на САБ, може да бъде уволнен без предизвестие и няма право на обезщетение. Той дължи обезщетение за причинените на дружеството вреди.“**

Следователно УС на САБ може да взема решения с 2/3 от членовете си по отношение действията или бездействието на управителя на „АСА“ ЕООД и без да са взети решения от Общото събрание на САБ.

След разглеждане на трудов договор №216/12.04.2010г. на САБ за назначаване на арх. Ваня Рачева Фурнаджиева на длъжността Главен секретар на САБ и утвърдената длъжностна характеристика на длъжността Главен секретар на САБ, считаме че съвместяване на двете длъжности от едно и също лице (управител на дружество „АСА“ ЕООД и Главен секретар на САБ) е в противоречие, особено по отношение отговорността на главния секретар на САБ за контрола и резултатите от стопанската дейност на САБ, която включва дейността на дружество „АСА“ ЕООД,

тъй като арх. Фурнаджиева в качеството си на гл. секретар на САБ трябва да контролира сама себе си като управител на дружество „АСА“ ЕООД.

Но УС на САБ може да вземе решение и по чл. 72 от Устава на САБ, който гласи – „Управителният съвет на САБ:

ал.1.Представява САБ и определя правомощията и представителната власт на отделни негови членове.

ал.2.Определя реда и организира извършването на дейността на САБ.

ал.5.Организира, контролира, изпълнява и отговаря за изпълнението на решенията на Общото събрание.“

Контролният съвет на САБ препоръчва УС на САБ:

1.Да извърши избор на нов управител на „АСА“ ЕООД, като може да обяви Конкурс с условие кандидатите да представят бизнес план за развитие на дружеството „АСА“ ЕООД.

2.Да назначи контролър, който е длъжен да информира периодично УС на САБ за дейността и резултатите на дружество „АСА“ ЕООД, на основание чл. 9, ал. 1, т.12 от устава на „АСА“ ЕООД.

4.При водене на въззивното дело препоръчваме на УС на САБ:

а) избор на юрист, различен от водещия делото на първа инстанция;

б) да се посочат като свидетели в делото участниците в комисията за „АСА“ ЕООД;

в) да се потърси отговорност на юриста, не защитил интереса на САБ и не информирал своевременно УС на САБ за водене и хода на делото.

5. Дневният ред на предстоящото Общо събрание на САБ да бъде прегледано и оформено от юрист преди обявяването му в Държавен вестник.

6. Промяна на структурата на САБ със закриване на длъжността главен секретар, като е възможно връщане към предходно действащата структура, или като се назначи един от зам. председателите или членовете на УС на САБ да изпълнява временно тези функции. Друга възможност е избор на генерален секретар с конкурс. (*Протокол №10 с вх.№46/20.02.2025г. в деловодството на САБ*)

Единадесетото заседание на КС на САБ е извънредно, проведено на 21.02.2025 г. по повод обръщение към УС и КС на САБ от арх. Хубена Иванова Салджиева, член на УС на САБ (*вх.№24/03.02.2025г. в деловодството на САБ*), и зададени въпроси към КС на САБ от арх. Истелиана Атанасова, член на УС на САБ (*вх.№44/17.02.2025г. в деловодството на САБ и по имейл адрес до членовете на КС на САБ на 17.02.2025 в 13:55 часа*). Заседанието премина по следния дневен ред:

1.Становище по въпросите от обръщението на арх. Хубена Иванова Салджиева във връзка с правомощията на КС на САБ.

2.Отговор на въпросите на арх. Истелиана Атанасова в нейното обръщение към КС на САБ:

А) Има ли право арх. Ваня Фурнаджиева-Петличкова да бъде делегат на ОС на САБ от дружеството в Казанлък след като съгласно чл. 38 от Устава на САБ дружествата и клоновете се сформират на териториален принцип.

Б) Ако В. Фурнаджиева няма право да бъде делегат на ОС от дружеството в Казанлък, тогава на какво основание е участвала в XXXV ОС на САБ и вероятно има намерение на същия принцип да участва и в XXXVI ОС на САБ? Би следвало участието ѝ на ОС да се анулира, както и всякакви предприети от нея действия в качеството ѝ на делегат на ОС.

По точка 1: Тъй като въпросите, зададени от арх. Салджиева са идентични с разглежданите от КС на САБ в десетото заседание, (*Протокол №10 с*

вх.№46/20.02.2025г. в деловодството на САБ) въз основа на тези решения, приети на десетото му заседание на 03.02.2025г. Контролният съвет на САБ прие становище, изпратено до арх. Хубена Салджиева и УС на САБ. (вх.№52/26.02.2025г. в деловодството на САБ)

По точка 2, А): Съгласно чл. 38. ал. 1 от Устава на САБ – „Дружеството или клонът са основна организационна единица на САБ, в които неговите членове се отчитат и участват в дейността им. Дружествата се създават на териториален принцип и (или) творческо-професионални интереси, а клоновете само на териториален принцип.“

Съгласно чл. 21, ал. 2 от Устава на САБ – „Кандидатът, отговарящ на условията за членство, отправя писмено заявление до **свободно избрано** от него дружество на САБ. В заявлението си кандидатът декларира, че е запознат и безусловно приема разпоредбите на настоящия Устав и **посочва дружеството**, в което желае да членува.“

Съгласно чл. 68 от Устава на САБ има дружество в гр. Казанлък, което е в състава на „ЮГОИЗТОЧЕН РАЙОН – дружествата в Бургас, Ямбол, Стара Загора, Казанлък и Хасково;“

Следователно **въз основа на чл. 21, ал. 2 от Устава арх. Ваня Фурнаджиева може свободно да избере в кое дружество желае да членува.**

Съгласно Протокол №1 от ОС на дружество Казанлък, проведено на 18.01.2024г. членовете на САБ в дружеството са 7 на брой. На това събрание за делегат на XXXV ОС на САБ на 13.04.2024г. е избрана арх. Ваня Фурнаджиева-Петличкова от 6 присъстващи членове на дружеството.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от Устава „Всяко новосформирано дружество трябва да има най-малко 20 (двадесет) члена..“, но съгласно чл. 39, ал. (2) „Заварените към приемането на този Устав дружества с по-малък брой членове, създадени на териториален принцип, се запазват.“, а съгласно ал. 3 на чл. 39 – „по изключение по решение на Управителния съвет на САБ, но само на териториален принцип може да се сформират дружества с по-малък брой членове.“

Съгласно чл. 41, ал. 3 от Устава на САБ – „Ако численият състав на дружеството спадне под установения минимален брой съгласно чл. 39 за повече от 6 (шест) месеца, то може да вземе решение :

1. За сливане или вливане в друго дружество. В този случай Управителният съвет извършва промяна в регистъра на дружествата на САБ.

2. Да преустанови своето съществуване. В този случай членовете му избират друго дружество, в което кандидатстват за членуване.“

Съгласно чл. 60, ал. 6 от Устава – „Регистрираните дружества, чийто брой на членовете е по-малък от десет, имат право да изберат само един делегат.“

Съгласно чл. 39, ал. 2 от Устава на САБ дружеството в Казанлък може да съществува в по-малък състав от изискуемия се по чл. 39, ал. 1 от Устава.

Следователно съгласно разпоредбите на Устава на САБ арх. Ваня Фурнаджиева-Петличкова има право да избере в кое дружество да членува и е избрана за делегат на XXXV ОС на САБ, въз основа на чл. 39, ал. 2 и чл. 60, ал. 6 от Устава на САБ.

По точка 2, Б): Съгласно приложен Протокол №2 от ОС на дружество Казанлък, проведено на 21.01.2025г. членовете на САБ в дружеството са 8 на брой. Съгласно чл. 60, ал. 6 от Устава на САБ дружеството има право на избор на един делегат за Общото събрание на САБ и в случая е избрана единодушно арх. Фурнаджиева за XXXVI ОС на САБ, съгласно чл. 39, ал. 2 и чл. 60, ал. 6 от Устава на САБ.

КС на САБ обръща внимание, че дружеството в Казанлък съществува повече от две

години в състав, който е далеч под изискуемия се минимум от 20 души (видно от двата протокола) и в случая не е изпълнено условието на чл. 41, ал. 3 от Устава на САБ за **съществуване на дружеството до шест месеца в намален състав**.

Арх. Атанас Ковачев обърна внимание, че повече от 15 дружества в страната са в намален състав от изискващия се по чл. 39, ал. 2 от Устава на САБ, като представи свое изследване на въпроса.

КС на САБ отбелязва, че в устава има явно несъответствие или липса на контрол в кой момент и докога могат да съществуват дружества под изискуемия минимум от 20 души по чл. 39, ал. 1, ал. 2, ал. 3, както и че това противоречи на изискването в чл. 41, ал. 3.

В този случай следва юрист да каже дали изборът на арх. Ваня Фурнаджиева за делегат на XXXVI Общо събрание на САБ от Общото събрание на дружеството в Казанлък е законен.

Необходимо е при усъвременяване на постановките на Устава и промените в него да се разискват и предвидят по-точни юридически формулировки.

Във връзка с установеното от арх. Атанас Ковачев за дружествата в намален състав, КС на САБ прие становище по този въпрос, което да се разгледа от УС на САБ (*вх.№51/26.02.2025г. в деловодството на САБ*). Посочваме неравнопоставеност по отношение числения състав на дружествата в София и страната. Следва този въпрос да се дискутира на XXXVI Общо събрание на 21 – 22 март 2025г.

Всички протоколи и становища на Контролния съвет на САБ са заведени в деловодството на САБ своевременно и са публикувани на сайта на САБ.

През отчетния период всички членове на КС на САБ участваха активно във вземане на решенията и макар някои да бяха възпрепятствани да присъстват физически на някои от заседанията на Контролния съвет, осъществяваше се връзка с тях по телефон чрез вайбър.

Всички членове на Контролния съвет на САБ през цялата година, с малки изключения с отсъствие поради уважителна причина, присъстваха на заседанията на УС на САБ, съгласно устава, като вземаха участие при необходимост.

В заключение отбелязвам съжалението и покрусата на всички членове на КС на САБ относно кончината на арх. Данчо Данчев, който активно участваше в работата и становищата ни. Изказвам благодарност на всички членове на КС на САБ, като отбелязвам колегиалното, задълбочено и добронамерено отношение при демократично обсъждане и съгласие при вземане на общите решения.

Председател на КС на САБ:

д-р арх. Валентина Едрева