

СЪЮЗ НА АРХИТЕКТИТЕ
В БЪЛГАРИЯ
1504 София, ул. Кракра 11
вх № 213/06.11.....2024г.
тел.: 943-83-55

ДО

арх. Даниела Генова и арх. Симона Гергова

✓ арх. Стефан Димитров, арх. Руслан Селенов, к.арх. Виктория Георгиева

ОТНОСНО: Отговор на КС на САБ със становище по Възражение от името на членовете на екип 27587 и екип 11235, премирани в обявения от Съюза на архитектите в България конкурс за идея за художествено-пространствено оформление на зала №1 в сградата на Централния дом на архитекта на ул. „Кракра“ №11, София (вх.№149/27.06.2024г. в деловодството на САБ).

Уважаеми арх. Даниела Генова и арх. Симона Гергова, арх. Стефан Димитров, арх. Руслан Селенов, к. арх. Виктория Георгиева,

Приложено Ви изпращаме официалния отговор със становище на КС на САБ по повод Ваше възражение (вх.№ 149/27.06.2024г. в деловодството на САБ) за обявения и проведен от САБ конкурс за идея за художествено-пространствено оформление на зала №1 в сградата на Централния дом на архитекта (ЦДА) на ул.„Кракра“ № 11, гр. София, както и относно несъгласие от Вас с окончателните решения на журито.

Приложение: Становище на Контролния съвет на САБ (вх.№189/11.09.2024г. в деловодството на САБ)

Председател на КС на САБ:

д-р арх. Валентина Едрева



СЪЮЗ НА АРХИТЕКТИТЕ
В БЪЛГАРИЯ
1504 София, ул. Кракра 11
вх № 189/11-09-2024
тел. 943-83-55

СТАНОВИЩЕ

на

КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ на САБ

в отговор на Възражение от Екип 27587 – арх. Даниела Генова и арх. Симона Гергова и Екип 11235 – арх. Стефан Димитров, арх. Руслан Селенов и к. арх. Виктория Георгиева – участници и премирани в обявения и проведен КОНКУРС ЗА ИДЕЯ от Съюза на архитектите в България за художествено-пространствено оформление на зала 1 в Централния дом на архитекта на ул. „Кракра“ №11 в София.

КС на САБ е сезиран с официално внесено възражение (вх.№149/27.06.2024г. в деловодството на САБ) от премираните два колектива на второ място в конкурса за идея за художествено-пространствено оформление на зала 1 в Централния дом на архитекта на ул. „Кракра“ №11 в София. Като изказват пълно несъгласие с окончателното решение на журито в конкурса, екипите отправят молба КС на САБ да се произнесе по:

1. Фактичeskото провеждане на Конкурса след обявените първоначални резултати в класирането.
2. Поставянето на допълнителни изисквания, свързани с изготвяне на количествено-стойностни сметки – обект на последващи фази на проектиране /но не и на фаза концепция/.
3. Окончателното решение на журито, с което не присъжда първа награда.
4. Решението на журито относно финансовото възнаграждение за втора награда, което да бъде поделено „с присъдените 2-ри награди“.

След внимателно проучване на материалите и документите от проведения КОНКУРС ЗА ИДЕЯ за художествено-пространствено оформление на зала 1 в Централния дом на архитекта на ул. „Кракра“ №11 в София, КС на САБ изказва следното становище по поставените въпроси:

С Наредбата за провеждане на конкурси в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, (Приета с ПМС № 75 от 31.03.2009г., Обн. ДВ. бр.26 от 7 Април

2009г.) се определят условията и редът за провеждане на конкурси. Съгласно обявената програма за конкурса за Зала 1 на ЦДА той е таен (чл. 5 от Наредбата) и не е обявен в два етапа. С т.6 от програмата се изисква предварителен (ориентиран) бюджет за стойността на предвидените с решенията намеси, а в т.7 на програмата са обявени критериите за оценка на предложените концепции. В табличния вид от заседанието на журито на 25.03.2024г. с класирането на проектите не са отбелязани по кои критерии се различават отделните предложения, като един от членовете на журито не се е подписал, но това е допустимо в съответствие с разпоредбата на чл. 46 от Наредбата.

По т.1. Във връзка с констатацията във възражението (т.1), че не са присъствали двама от седемчленния състав на журито на среща на 17.05.2024г., в случая не е приложим чл. 46 от Наредбата *„Журито взема решения по оценка на проектите, когато присъстват най-малко три четвърти, но не по-малко от трима членове на журито. Присъствието на председателя или заместник-председателя е задължително.“*, защото на тази среща не са се оценявали проектни предложения. Решение с оценяване се е взело след тази среща.

По т.2. Относно изискването на журито към двата колектива, премирани на второ място в Конкурса *„да доработят проектите според получените забележки, като се оформят окрупнени цени за евентуалната реализация“*, в програмата на конкурса в т.6 има изискване за *„предварителен (ориентиран) бюджет за стойността“*. Окрупнени цени не е равнозначно на количествено-стойностни сметки. Това изискване на журито не е извън програмата на конкурса и не противоречи на предварителните изисквания. Логиката му е с цел да се отличи единият от двата колектива и в зависимост от резултата да му се даде възможност за възлагане на следваща разработка. Решението е съобразно чл. 43, ал.3 от Наредбата и в обхвата на прерогативите на журито.

По т.3. Съгласно чл. 42, ал. 2 от Наредбата за провеждане на конкурси в устройственото планиране и инвестиционното проектиране *„(2) С необходимата обосновка журито има право да предложи неприсъждането на част от наградния фонд по чл. 10, ал. 2, когато проектите не отговарят на поставените с конкурсната програма задачи.“*

По т.4. Както съгласно чл. 42, ал. 2 от Наредбата, така и съгласно чл. 42, ал. 3 от нея *„Журито е длъжно да направи писмени препоръки на възложителя за процедурата за възлагане разработването на проекта“*, в случая не присъжда на нито един от премираните проекти да продължат в разработване на последващи фази. А съгласно чл. 43, ал.3 от Наредбата – *„Решенията на журито по всички професионални въпроси, както и оценките му са независими и окончателни.“*

По отношение решението за разделянето на паричната награда за второ място на две

за второпремираните два проекта, наистина е нелогично. В този случай класираните по-напред получават по-малко от класирания на трето място проект. КС на САБ счита, че е правилно всеки от двата екипа, класирани на второ място да получи първоначално определената награда за второ място, като тя може да бъде от общия награден фонд за сметка на неприсъдената първа награда.

Председател:

д-р арх. Валентина Едрева



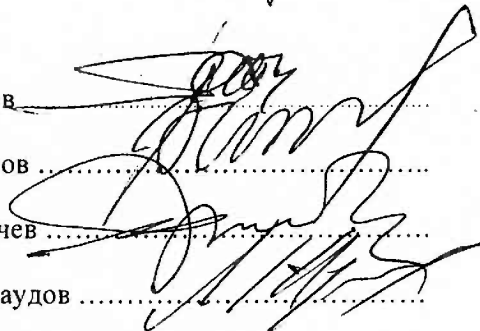
Членове

арх. Данчо Данчев

арх. Христо Венков

арх. Атанас Ковачев

д-р арх. Михаил Арнаудов



София

20.07.2024г.