

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 27.11.2019 г., сряда, от 17 ч.; 10.01.2020 г., петък, от 17.00 ч. и 22.01.2020 г., сряда, от 17 ч. – в ЦДА се проведе в три сеанса заседание на КС на САБ.

Присъствуват:

1. арх. Николай Тонев - председател
2. арх. Валери Вrabчев - зам. председател
3. д-р арх. урб. Жана Стойчева
4. арх. Алеко Христов
5. арх. Тодор Личев



За протоколчик бе избран арх. Николай Тонев.

Заседанията се проведеха по предварително предложения още на 17.11.2019 г. от арх. Н. Тонев

Дневен ред:

1. Разглеждане на постъпили писма и сигнали:
 - 1.1. „Сигнал за нарушения на Устава на САБ” вх. № 433/14.11.2019 г. Сигналът е подаден от арх. Истелианна Атанасова, член на УС на САБ.
2. Разни.

Дневният ред се приема единодушно без забележки и допълнения от участниците в заседанието.
Забележка: Към темите по дневния ред няма предварително предложени решения.

В хода на разглеждането на сигнала единодушно се изказа мнение и се взе

Решение

Да се поиска от подателя му (арх. И. Атанасова), както и от обекта на сигнала (арх. Тодор Булев, в качеството му на Председател на УС на САБ) – да предоставят на КС писмени материали и доказателства (докладни записки, писма, протоколи и др.) по повдигнатите проблеми, а от Главния секретар на САБ да се изиска действащия към момента бюджет на САБ за 2019 г.

В изпълнение на това решение – Председателят на КС на САБ изпрати писма до арх. Истелианна Атанасова (вх. № 492/04.12.2019 г.) и до арх. Тодор Булев (вх. № 491/04.12.2019 г.).

В отговор на тези писма:

- На 12.12.2019 г. (вх. № 510/11.12.2019 г.) се получи папка с материали от арх. Атанасова (17 с. – докладни записки; 10 с. - становища и е-mail'и; 1 с. - копие от Протокол на БАФ), както и докладна записка от арх. Атанасова до УС и КС на САБ (вх. № 506/11.12.2019 г.) и „Сигнал за нарушения на Устава на САБ - № 2” (вх. № 507/11.12.2019 г.).

- На 31.12.2019 г. се получи писмо от арх. Тодор Булев (изх. № I-299/31.12.2019 г.) с което се предоставя на КС на САБ за ползване цялата документация свързана с повдигнатите в сигналите на арх. Атанасова въпроси.

Получените на 12.12.2019 г. „Сигнал № 2” и материали бяха размножени и предоставени на членовете на КС на САБ за запознаване и обсъждане на предстоящия втори сеанс на заседанието на КС, чийто дневен ред бе допълнен със „Сигнал за нарушения на Устава на САБ - № 2”.

Вторият сеанс на заседанието на КС на САБ се проведе на 10.01.2020 г. от 17:00 ч. с участието на всички членове на КС. Бяха разгледани и обсъдени предоставените от арх. Атанасова и от арх. Булев материали. В резултат на задълбочения и разгорещен дебат и многократно повторно детайлно проучване на материалите и доколко те имат доказателствена стойност, справки с нормативните документи на САБ (Устав, Правилник за работа на УС на САБ), Решения на XXIX и XXX ОС на САБ и Решения на УС на САБ – Контролният съвет на САБ единодушно взе следните

Решения:

1.1. По „Сигнал за нарушения на Устава на САБ” (вх. № 433/14.11.2019 г.)

- 1.1.1. За системно нарушаване на чл. 5 от Устава на САБ не може да се твърди, тъй като и към момента САБ не е прекратил членството си и е редовен член на UIA/MCA и на ECA/CAE. Следва да се уточни, че не САБ е основател на UIA/MCA – а България е участник през 1948 г. на срещата в Лозана, когато САБ въобще не е съществувал...
- 1.1.2. Следва да се разграничават участието на САБ като НПО и Секция на МСА в организационния живот на МСА и потенциалната възможност за участие и изяви на отделни български архитекти (членове или не на

М.О.!

САБ) в живота на МСА, и дали това става в лично качество или представлява позиция на САБ. Доколкото ни е известно съгласно документите на UIA/MCA - няма индивидуално (лично) членство в тази организация. Във връзка с горното – не е ясно в какъв смисъл се констатира и нарушение на чл. 16 от Устава на САБ.

- 1.1.3. Твърдението за „нито една подкрепа за участие на САБ в мероприятията на UIA/MCA и CAE“ не отговаря на действителността и фактическите възможности (финансови, кадрови и организационни) на САБ.
- 1.1.4. Колкото до нарушеното право на всеки член на САБ съгл. чл. 23 от Устава на САБ – т. 3 „да получава пълна, точна и навременна информация за дейността на САБ и дружеството, в което членува“ - би следвало процесът да е двупосочен: както от управителните органи на съюза към отделния негов член, но така и от отделния член (особено когато е член на съответно управленско звено – УС, КС, СД или е официален представител / участник в международни професионални организации и прояви). Това предполага както Председателят на УС на САБ да информира своевременно Комисията по международна дейност за изпратени до САБ официални документи на UIA/MCA и/или CAE, така и всеки член на КМД и/или представител на САБ (определен съгласно установения с Устава на САБ ред) в международни органи и прояви да подава пълна и навременна информация за извършената от него дейност, представянето и отстояването на позициите и предложенията на САБ, извършеното от името на САБ гласуване (когато има изричен официален мандат за това).
- 1.1.5. Относно „информационното затъмнение“ (според т. 2 и т. 8): Постъпващата в САБ по официален ред информация (от общ характер – обяви за предстоящи конкурси или резултати от тях, регионални и общи събития и др.п.) от UIA/MCA и/или CAE епизодично се качват на интернет страницата на САБ (в оригинален вид). За разлика от практиката преди години, когато се получаваше и разпространяваше редовно печатен информационен бюлетин на UIA/MCA, сега подобен бюлетин на хартиен носител не съществува, а достъпът до електронния „нюз-бюлетин“ на UIA/MCA на интернет страницата на UIA/MCA за обикновения потребител е твърде усложнен и на практика невъзможен.
- 1.1.6. Твърдението за недопускане в продължение на месеци обсъждането в УС на програмата за международната дейност и сътрудничество в рамките на Мандатната програма е неточно. Предложението по международната дейност подготвено от арх. И. Атанасова не е разглеждано от УС на заседанието му на 06.06.2019 г. поради отсъствието ѝ, и е пренасочено за следващото заседание на УС, което се е състояло на 18.07.2019 г. Тогава УС е взел съответните решения по темата.
- 1.1.7. С решение на УС на САБ от 18.07.2019 г. (т. 3.15 от протокола) – се „прие предложения бюджет (разбивка на приетия на XXIX ОС рамков бюджет); приложен към материалите за заседанието на УС на САБ“, според който не са предвидени специално средства във връзка с международната дейност освен за членски внос в международните организации (общо 8300 лв. - UIA/MCA, ACE, ИКОМОС) и за командировки в страната и чужбина (4500 лв.). Според предварителен отчет от централния бюджет са изразходвани: – за командировки в страната 2600 лв.; за командировки в чужбина 1000 лв.
- 1.1.8. По отношение на т. 6 от „Сигнал за нарушения на Устава на САБ“ (вх.№ 433/14.11.2019 г.) за дължимите на арх. Атанасова 1400 EUR, за които тя била „уредила“ още през 2017 г. да се намали членския внос на САБ в МСА/UIA, „с цел подпомагане на моите (нейните) разходи във връзка с работата ми (й) като член на Съвета на МСА“ – не са ѝ били изплатени нито през 2018 г., нито през 2019 г. Към момента няма на разположение никакви официални документи по въпроса както на UIA/MCA, така и на САБ. Остава висящ въпроса тогава с какви лични средства „в полза на САБ“ оперира арх. Атанасова при многобройните ѝ пътувания в чужбина, свързани с UIA/MCA и/или CAE – на който въпрос тя би трябвало също да даде отговор...
- 1.1.9. По отношение на т. 7 за „провеждане на конкурси за представители в Работните програми на UIA/MCA и за официален представител в ACE“ е налична кореспонденция между арх. Атанасова и арх. Булев относно обявяване на процедури, вкл. обяви за провеждане на конкурси и договори с потенциално , санкция на регионалното сдружение избраните кандидати, но до конкретни резултати не е стигнато. Твърдението за „блокиране“ и „игнориране“ на всички предложения на КМД, вкл. за включване в работата на комисията на колеги издигнати по предложения на дружествата е спорно, още повече че надлежно оформени документации за подобни предложения по смисъла на чл. 50, т. 9 от Устава на САБ (обява/и и покана/и за свикване на ОС на съответното/ите дружество/а с дневен ред, протокол/и от събранието/ята и внесено/и предложение/я в УС на САБ) не са налични. В случаи на дружества част от регионално сдружение (напр. ССА) е необходима и санкция от Съвета на сдружението (обединението) - съгл. чл. 58 и 59 от Устава на САБ.
- 1.1.10. По отношение на т. 9 и позоваването на Решенията на XXIX ОС на САБ в раздел II от тях – следва да се отбележи, че по принцип съгласно ЗЮЛНЦ и Устава на САБ [чл. 64, ал.(б)] „По въпроси, които не са били предварително вписани в дневния ред и надлежно оповестени (вкл. в ДВ), не могат да се вземат решения“. Във връзка с това трябва да се приеме, каквато практика имаше и от предходни ОС на САБ, че решенията от раздел II имат незадължителен характер или по-скоро са препоръчителни за

организацията и управленските ѝ органи. По-конкретно твърдението за БАФ че „секретариатът ще се помещава в ЦДА на „Кракра“ 11“ е невярно. Във въпросното решение II-6 дословно пише: „Да се продължи членството на САБ в Балканския архитектурен форум (приемник на Балканската конференция, основана от САБ през 1966 г.), със седалище в гр. София.“ В този случай разпоредбата на чл. 64, ал.(7) не е приложима.

- 1.1.11. Относно БАФ и предвидените в документите от организационната среща на част от балканските страни през март 2018 г. – повечето задачи вменени на бившия председател на УС на САБ арх. Г. Бакалов и лично на арх. И. Атанасова и до днес не са изпълнени. А за свършената от арх. Атанасова работа при участието ѝ в срещата на БАФ в Подгорица (съгл. командировъчна заповед № 53/02.10.2019 г.) и до сега няма даден отчет. В приложения протокол от срещата в Подгорица на 07.10.2019 г., който до момента не е получен официално в САБ от организаторите на срещата, в т. 3 се споменават два анекса, които не са приложени от арх. Атанасова, а те са от изключителна важност за САБ, тъй като третираят най-вероятно генерални въпроси за членството, активите и финансите на БАФ. Необходимо е УС на САБ да се запознае с отчета на арх. Атанасова и конкретните решения на срещата в Подгорица, както и какви ангажименти от името на САБ тя е поела.

1.2. По „Сигнал за нарушения на Устава на САБ - № 2“ (вх. № 507/11.12.2019 г.)

1.2.1.

Общото твърдение на арх. Атанасова за „две груби лъжи“ по неин адрес изказани от арх. Булев от трибуната на XXX ОС на САБ (*справка от стенограмата на ОС*) не е ясно какво отношение имат към чл. 72, т. 1 от Устава на САБ. Ако твърдението е вярно – деянието на арх. Булев по-скоро не отговаря на декларацията от 18.04.2019 г., отколкото да попада под ударите на чл. 24, т. 4 от Устава на САБ. По въпроса за санкциите предвидени в чл. 27 и чл. 28 на САБ, за които тя настоява - тя е в правото си в лично качество да предприеме съответните действия. Контролният съвет не е правораздавателен орган и не налага наказанията предвидени в Устава на САБ.

1.2.2.

По-конкретно във връзка с „Първо твърдение“ – не разполагаме с официални документи предоставени от арх. Атанасова, както и от арх. Булев, доказващи участието ѝ в други дейности според приетата от УС на САБ Мандатна програма, освен в полето на Международната дейност и сътрудничество. Единственият документ в това отношение е неин e-mail от 02.05.2019 г., в който заявява свои предпочитания за участие в различни комисии – по специално „Комисия по международна дейност“ и „Комисия по законодателство и архитектурни конкурси“. Впрочем – съгласно утвърдената Мандатна програма и създадените на нейна основа комисии – отделна „Комисия по законодателство и архитектурни конкурси“ не съществува.

1.2.3.

По отношение заявеното от арх. Булев (според арх. Атанасова), че оставката на арх. Б. Моллов като зам. председател на УС на САБ се дължи на негов (*на Моллов*) конфликт с арх. Атанасова – според справка в стенограмата от XXX ОС на САБ (с. 42 и 48) твърдението на арх. Атанасова не отговаря на истината.

1.2.4.

По отношение на т.н. „Трето нарушение“ на Устава на САБ от страна на Председателя на УС на САБ във връзка с участието на представител/и на САБ в работата на Генералната асамблея на ACE в Брюксел и в Барселона на 20, 22 и 23.11.2019 г. проблемът бе дискутиран и по време на редовно заседание на XXX ОС на САБ на 30.11.2019 г. Бяха изслушани гледните точки и на арх. Атанасова, и на арх. Булев, както и на арх. Вл. Милков и арх. Р. Златанова (която е представила своевременно и подробен отчет за работата си в ACE). Същевременно стана ясно, че арх. Атанасова, в качеството ѝ на „представител на КАБ в Работната група по международната дейност на ACE“ е била командирована от КАБ. Няма как за едно и също международно участие едно и също лице да бъде командировано от две отделни институции. Това че арх. Булев не е координирал действията си с арх. Атанасова, независимо от различията по въпроса, е укоримо – но не представлява нарушение на чл. 72., т.1 от Устава на САБ, както твърди арх. Атанасова. Предоставянето на пълномощията от името на САБ на зам. председателя на КАБ е в съответствие с чл. 14, т. 2 от Устава на САБ. В случая обаче, ако действително арх. Мартин Христов, зам. председател на УС на КАБ, не е редовен член на САБ – арх. Тодор Булев е допуснал нарушение на чл. 32, ал.(1) от „Правилник за работата на УС на САБ“. Тук обаче е важно да отбележим, че членството в САЕ е на България като страна, а не поотделно на САБ и КАБ като професионални организации и многогодишната установена практика на сътрудничество между двете организации е на паритетен принцип (финансово, кадрово и организационно) да представляват страната ни в САЕ и неговите органи, работни групи и пр.

M.O.!

1.2.5.

Правомерно е да се постави въпроса на какво основание, по чие решение на легитимен орган на САБ и/или КАБ – арх. Атанасова „деликатно“ урежда кандидатурата на млада българска архитектка (коя?) за едnodневното обучение от АСЕ със субсидия от 450 EUR. (Вж. с. 82 от стенограмата на XXX ОС на САБ.) Или включването на известен български архитект - преподавател (Иван Данов) в работна група на МСА/UIA, вероятно отново по лична инициатива на арх. Атанасова?

1.2.6.

По отношение на докладна записка на арх. И. Атанасова (вх. № 506/11.12.2019 г.) относно „Дата на следващото заседание на УС“ от която става ясно, че тя не може да присъства поради неотложно и важно за нея и САБ участие в международна проява на МСА/UIA – следва внесен материал от арх. И. Атанасова като председател на КМД и включен в дневния ред - да не се разглежда в нейно отсъствие на насроченото за 24.01.2020 г. заседание на УС на САБ. Съвпадението на заседанията на УС на САБ и на МСА/UIA не може да се окаже като нарушение на чл. 5, ал. (1) от Устава на САБ.

1.2.7. Преди третия сеанс от заседанието на КС на САБ, насрочено за 22.01.2010 г., са постъпили две нови докладни записки от арх. И. Атанасова адресирани до УС и КС на САБ - съответно с вх. № 21/17.01.2020 г. и вх. № 30/20.01.2020 г. – които бяха обект на разглеждане и включване в настоящото решение

1.2.7.1. „Сигнал за нарушение на Устава на САБ“ (вх. № 21/17.01.2020 г.). Тази докладна по същество се дублира в по-голямата си част с докладна записка „Дата на следващото заседание на УС“ (вх. № 506/11.12.2019 г. – вж. по-горе т. 1.2.6.). Твърдението за „нарушени и отнети“ демократични „права на членовете на САБ съгл. чл. 23 – т. 1, 3, 4 от Устава на САБ“, поради това че заседанието на УС ще се проведе в зала „София“ – е несъстоятелно. Освен това – има установен от Устава ред за внасяне на предложения за разглеждане и включване в дневния ред на заседанията на УС. Местоположението на заседанието не е пречка за гарантиране на въпросните права, както и за присъствие на представители на дружествата или техни редовни членове. Възможността съгл. чл. 75 на Устава на САБ относно обсъждането в по-широк състав на проекто-бюджета на съюза за 2020 г. действително не е използвана. Следва да се има предвид факта обаче, че все още не са получени годишните отчети на редица дружества, въпросният бюджет е „предварителен“ (вж. т.2.1. от Дневния ред на заседанието на УС на САБ, насрочено за 24.01.2020 г.), а окончателното му разглеждане и утвърждаване предстои на следващо заседание на УС и приемането му от XXXI ОС на САБ. Насрочването на заседание на УС съгл. Устава на САБ е право и задължение на Председателя на УС. Невъзможността на отделен член на УС да вземе участие в заседанието поради друг по-важен ангажимент – не представлява нарушение на Устава на САБ, който регламентира точно начина на провеждане на заседанията на УС (относно периодичността, обявяването, кворума, взимането на решенията и т.н.).

1.2.7.2. „Сигнал до членовете на КС и УС на САБ – относно Нови членове на УС – Заседание на 24.01.2020 г.“ (вх. № 30/20.01.2020 г.). Буди недоумение факта, че арх. Атанасова с въпросната докладна записка влиза в ролята на пълномощник на арх. Белин Моллов и арх. Мария Давчева относно подадените им оставки като членове на УС на САБ. Следва вносителите лично да мотивират решението си на заседанието на УС, преди да бъдат разгледани и обсъдени от членовете на УС. Решение за приемане на оставките и попълването на овакантените места следва да се вземе от УС на САБ съобразно изискванията на Устава на САБ (чл. 83).

2. Разни

2.1. Разгледани са постъпили материали от арх. Васил Вълчев:

– по вх. №: 314/04.09.2019 г. – във връзка с решение № 3.16 на УС на САБ от 18.07.2019 г. Въпросът е неясно поставен, коментира се „равнопоставеността на дружествата“, няма конкретно искане или нарушение на Устава на САБ.

- по вх. №: 375/16.10.2019 г. – предложения за нова структура на ръководството на САБ, която да залегне при изготвянето на проект за нов устав.

Проблемът не е от компетенцията на КС на САБ и следва да се отнесе до работната група на УС натоварена с разработването на нов устав.

- по вх. №: 394/29.10.2019 г. – кой е извършил архитектурно заснемане на първия (приземния) етаж на ЦДА със зала № 1.

Зададения въпрос е неправилно адресиран към КС на САБ.

- по вх. № 481/02.12.2019 г. – предложение за щатно разписание на САБ

Въпросът е адресиран неточно. Щатното разписание от началото на 2019 г. е в сила. За 2020 г. предстои изготвяне на ново. КС може само да проверява спазва ли се щатното разписание и при констатирани нарушения да сезира УС на САБ.

- по вх. №: 483/02.12.2019 г. – питане за резултатите и отчет на АСА от европейския проект за „социално предприемачество“ приключил на 06.11.2019 г.

Проектът действително е приключил в срок и в момента тече проверка от възложителя (донора) МТСП. На XXXI ОС на САБ през пролетта на 2020 г. в отчета за дейността на АСА ще се отчете и резултата от приключилия проект, вкл. резултата от проверката на донора МТСП.

2.2. Разглеждане на докладна записка от арх. Тодор Личев:

- по вх. №: 361/08.10.2019г. – направена проверка на Творческа база на САБ в гр. Черноморец
Приема се за сведение отчета за направената проверка.

Приложения:

1. „Сигнал за нарушения на Устава на САБ“ вх. № 433/14.11.2019 г.
2. Писма до арх. Истелианна Атанасова (вх. № 492/04.12.2019 г.) и до арх. Тодор Булев (вх. № 491/04.12.2019 г.).
3. Папка с материали от арх. Атанасова (17 с. – докладни записки; 10 с. - становища и e-mail'u; 1 с. - копие от Протокол на БАФ) - вх. № 510/11.12.2019 г.
4. Докладна записка от арх. Атанасова до УС и КС на САБ - вх. № 506/11.12.2019 г.
5. „Сигнал за нарушения на Устава на САБ - № 2“ - вх. № 507/11.12.2019 г.
6. Писмо от арх. Тодор Булев - изх. № I-299/31.12.2019 г.
7. Докладна записка от арх. И. Атанасова - вх. № 506/11.12.2019 г.
8. Докладна записка от арх. И. Атанасова – вх. № 21/17.01.2020 г.
9. Докладна записка от арх. И. Атанасова – вх. № 30/20.01.2020 г.
10. Докладни записки от арх. В. Вълчев – вх. №, №: 314/04.09.2019 г.; 375/16.10.2019 г.; 394/29.10.2019 г.; 481/02.12.2019 г.; 483/02.12.2019 г.
11. Докладна записка от арх. Тодор Личев – вх. № 361/08.10.2019 г.
12. Покани по e-mail'a за свикване на заседанието на КС (27.11.2019 г.; 10.01.2020 г.; 22.01.2020 г.)

В 18 ч. 45' третият сеанс на заседанието на КС на САБ приключи поради изчерпване на дневния ред след подписване на настоящия протокол от общо **5 (пет) страници** и бе закрито от председателя на КС.

Протоколирал:

(арх. Николай Тонев)

арх. Алеко Христов:

арх. Валери Вrabчев:

д-р арх. урб. Жана Стоянова Стойчева:

арх. Николай Тонев:

арх. Тодор Личев: